

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов
и публикаций периодической печати

№ 8

АВГУСТ
2026

Конституционное правосудие Российской Федерации и стран СНГ



ПРАВО



СПРАВЕДЛИВОСТЬ



КОНСТИТУЦИЯ



ЧЕЛОВЕК



ГОСУДАРСТВО



ОБЩЕСТВО



ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ
важные решения
и правовые позиции судов



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ
аналитика и практика
конституционного правосудия



ДИАЛОГ И СОТРУДНИЧЕСТВО
укрепление взаимодействия
конституционных судов

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Восьмой выпуск (август 2026) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Армении, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Киргизской Республики, Республики Узбекистан, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-33**

1 сентябрь 2026 г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	1
Новости Конституционного Суда.....	1
<i>КС Армении изучит вопрос соответствия "Маршрута Трампа" конституции.....</i>	<i>1</i>
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ.....	1
Новости Конституционного Суда.....	1
<i>12.08.2026 Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец провел личный прием граждан</i>	<i>1</i>
<i>21.08.2026 заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь</i>	<i>1</i>
<i>Н.А.Карпович встретила с трудовым коллективом Лепельского районного узла</i>	<i>1</i>
<i>электросвязи РУП «Белтелеком»</i>	<i>1</i>
<i>21.08.2026 заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь</i>	<i>1</i>
<i>Н.А.Карпович приняла участие в заседании Лепельского районного исполнительного</i>	<i>1</i>
<i>комитета Витебской области</i>	<i>2</i>
<i>24.08.2026 Коллектив Конституционного Суда Республики Беларусь выражает</i>	<i>2</i>
<i>соболезнования в связи со смертью Б.С.Эбзеева.....</i>	<i>2</i>
<i>26.08.2026 личный прием граждан провела заместитель Председателя Конституционного</i>	<i>3</i>
<i>Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович.....</i>	<i>3</i>
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	4
Новости Конституционного Суда.....	4
<i>07.08.2026 В Конституционном Суде состоялась встреча с миссией БДИПЧ ОБСЕ.....</i>	<i>4</i>
<i>04.08.2026 Конституционный Суд определил ключевые подходы к защите семьи и прав</i>	<i>4</i>
<i>ребенка.....</i>	<i>4</i>
<i>17.08.2026 В Карагандинской области обсудили роль школы в формировании</i>	<i>5</i>
<i>конституционной культуры.....</i>	<i>5</i>
<i>01.09.2026 Конституционный Суд проверит конституционность пожизненного запрета</i>	<i>5</i>
<i>занимать определенные должности</i>	<i>5</i>
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА	6
Новости Конституционного суда.....	6
<i>30.08.2026 С Днем независимости Кыргызской Республики!</i>	<i>6</i>
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	6
Новости Конституционного Суда.....	6
<i>04.08.2026 Конституционный Суд РФ выражает свои соболезнования в связи с кончиной</i>	<i>6</i>
<i>судьи Конституционного Суда РФ в отставке Эбзеева Бориса Сафаровича</i>	<i>6</i>
О решениях Конституционного Суда.....	7
<i>Суд вправе вынести определение о принудительной психиатрической экспертизе — КС.....</i>	<i>7</i>
<i>Право на маткапитал дает наличие у детей гражданства РФ со дня рождения — КС.....</i>	<i>8</i>
<i>КС: проектную документацию передают для защиты прав дольщиков</i>	<i>8</i>
<i>КС отказал в защите единственного жилья от взыскания за долги отца.....</i>	<i>10</i>
<i>КС разъяснил пределы действия преимущественного права покупки при банкротстве</i>	<i>12</i>
<i>граждан</i>	<i>12</i>
<i>КС не нашел нарушений прав контролирующего лица в законе о банкротстве</i>	<i>15</i>
<i>КС: отсрочка судебного акта не освобождает от процентов по статье 395 ГК.....</i>	<i>16</i>
<i>Конституционный суд не стал вмешиваться в продажу 19 квартир одним лотом</i>	<i>17</i>
<i>КС разъяснил обязательность судебных актов при банкротстве должника.....</i>	<i>20</i>
<i>КС: переходные нормы ЕНС не нарушают прав прошедших через банкротство</i>	<i>22</i>
<i>налогоплательщиков.....</i>	<i>22</i>
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	26
<i>НДС за счет продавца: так новое регулирование перераспределяет налоговую нагрузку по</i>	<i>26</i>
<i>длящимся договорам</i>	<i>26</i>
<i>Как Россия строит архитектуру доверия и завершает тонкую настройку платформенной</i>	<i>28</i>
<i>экономики.....</i>	<i>28</i>
<i>Командиров военнослужащих приравняют к нотариусам</i>	<i>30</i>
<i>В Госдуму внесен проект об индексации невыплаченных пенсий по решению суда.....</i>	<i>30</i>
<i>Преподаватель ВШЭ получила компенсацию за незаконное увольнение</i>	<i>30</i>
<i>Маркетплейс как информационный посредник.....</i>	<i>31</i>
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН	34

Новости Конституционного Суда.....	34
<i>14.08.2026 Рассмотрены меры по дальнейшему углублению реформ в судебной-правовой системе.....</i>	<i>34</i>
<i>В Узбекистане готовят новый закон о Конституционном суде</i>	<i>35</i>

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

ТАСС

05.08.2026

КС Армении изучит вопрос соответствия "Маршрута Трампа" конституции

Судебное разбирательство начнется 15 сентября

Конституционный суд (КС) Армении принял решение взять на рассмотрение дело о соответствии проекта "Маршрут Трампа для международного мира и процветания" (TRIPP) конституции республики, начало судебного разбирательства назначено на 15 сентября в 11:00 по местному времени (10:00 мск).

"Принять к рассмотрению дело "Об определении соответствия конституции обязательств, закрепленных в подписанном 1 июня 2026 года в Вашингтоне и 4 июня 2026 года в Ереване Рамочном соглашении между Республикой Армения и Соединенными Штатами Америки о стратегическом сотрудничестве по проекту "Маршрут Трампа для международного мира и процветания" (TRIPP) <...>. Начать судебное разбирательство по делу 15 сентября 2026 года в 11:00", - говорится в документе, опубликованном на сайте суда.

Докладчиком по делу назначен судья Эдгар Шатирян, судебное разбирательство будет проведено в письменной форме.

8 августа 2025 года по итогам трехсторонней встречи с президентом США Дональдом Трампом в Вашингтоне премьер-министр Армении Никол Пашинян и президент Азербайджана Ильхам Алиев подписали совместную декларацию о мирном урегулировании между Баку и Ереваном и создании транспортной коммуникации между основной частью Азербайджана и Нахичеванью. Данный проект получил название "Маршрут Трампа для международного мира и процветания".

2 апреля вице-премьер РФ Алексей Оверчук в интервью ТАСС заявил, что подписание соглашения о реализации проекта "Маршрут Трампа" нарушило региональный баланс на Южном Кавказе.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

12.08.2026 Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец провел личный прием граждан

Вопросы, с которыми граждане обратились на прием к Председателю Конституционного Суда, касались проверки конституционности норм Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь, совершенствования законодательства о здравоохранении, торговле, реализации процессуальных прав граждан при рассмотрении гражданских и уголовных дел, компенсации обесценения вкладов. Поднимались также вопросы, связанные с реализацией права граждан на обращение в государственные органы.

Всем принятым гражданам С.М.Сивец дал исчерпывающие разъяснения по поставленным вопросам, в том числе о порядке обжалования судебных постановлений, уделив особое внимание реализации права граждан на обращение в Конституционный Суд с конституционной жалобой.

21.08.2026 заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович встретила с трудовым коллективом Лепельского районного узла электросвязи РУП «Белтелеком»

В ходе встречи заместитель Председателя Конституционного Суда рассказала работникам трудового коллектива о конституционном строительстве в Республике Беларусь, влиянии изменений и дополнений Конституции, принятых на республиканском референдуме 27 февраля 2022 г., на жизнь общества и государства в современных условиях.

Н.А.Карпович проинформировала также о полномочиях Конституционного Суда и практике реализации института прямой конституционной жалобы граждан, роли конституционной жалобы в укреплении законности и правопорядка.

В ходе встречи были даны ответы на вопросы о деятельности Конституционного Суда, обращениях граждан в Конституционный Суд с конституционной жалобой, обсуждены некоторые актуальные проблемы жизни современного белорусского общества.

Заместитель Председателя Конституционного Суда поблагодарила трудовой коллектив Лепельского районного узла электросвязи РУП «Белтелеком» за профессионализм, ответственную работу по обеспечению бесперебойной связи и развитие цифровых технологий в регионе и пожелала его членам плодотворной деятельности на благо экономики Беларуси.

21.08.2026 заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович приняла участие в заседании Лепельского районного исполнительного комитета Витебской области

На заседании были рассмотрены вопросы организации информационно-пропагандистской работы с населением, в том числе с молодежью, в рамках реализации Директивы Президента Республики Беларусь от 9 апреля 2025 г. № 12 «О реализации основ идеологии белорусского государства», а также профилактики совершения киберпреступлений.

Заместитель Председателя Конституционного Суда обратила внимание на то, что информационно-пропагандистская работа с населением должна быть нацелена на неукоснительное соблюдение конституционных основ идеологии белорусского государства. Сущность данной идеологии составляют принципы народовластия, гуманизма, социальной справедливости, равенства прав и возможностей, а также исторической преемственности. Они определяют базовые правила жизни граждан, повседневного взаимодействия с гражданами органов государства. Поэтому идеология белорусского государства является подлинно общенародной, выступает опорой гражданского согласия и устойчивого развития Беларуси. В Послании Конституционного Суда Президенту Республики Беларусь и палатам Национального собрания указано на роль данной идеологии как определяющего социально-политического фактора незыблемости конституционного строя и народного единства.

Н.А.Карпович отметила важнейшее значение работы по разъяснению идеологии белорусского государства. Такая работа повышает уровень осведомленности населения о роли идеологии в построении благополучного общества, укрепляет у граждан чувство

ответственности за настоящее и будущее страны. Системную информационно-разъяснительную работу в этом направлении проводит Конституционный Суд, способствуя повышению уровня конституционного правосознания и правовой культуры граждан.

В ходе рассмотрения на заседании райисполкома вопроса о профилактике совершения киберпреступлений Н.А.Карпович акцентировала внимание на усилении такой профилактики среди социально уязвимых категорий населения, повышении уровня защиты персональных данных от противоправного использования. При этом было отмечено, что технологические прорывы напрямую затрагивают конституционные права и свободы. В связи с этим в Послании Конституционного Суда изложен вывод о том, что правовое регулирование цифровой сферы должно осуществляться на основе соблюдения прав и свобод и уважения достоинства личности, безопасности инноваций для человека и окружающей среды, обеспечения режима «цифровой гигиены», запрета на изменение цифровыми технологиями социально-биологической природы человека либо манипулирования человеческим сознанием, комплексной и системной защиты персональных данных от противоправного использования.

Таким образом, важна адаптация к новым реалиям интенсивного развития цифровых технологий, а также эффективная реализация принципов безопасности и ответственности всех участников отношений. Обеспечение кибербезопасности должно стать надежным щитом защиты прав и свобод граждан.

24.08.2026 Коллектив Конституционного Суда Республики Беларусь выражает соболезнования в связи со смертью Б.С.Эбзеева

В связи со смертью доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, судьи Конституционного суда Российской Федерации (в отставке) Бориса Сафаровича Эбзеева коллектив Конституционного Суда Республики Беларусь выражает искренние и глубокие соболезнования его родным и близким.

Борис Сафарович много лет отдал конституционному правосудию в период его становления в наших государствах, и его высочайший профессионализм, преданность делу, человеческая теплота и поддержка запомнились всем, кому посчастливилось работать рядом с ним.

Светлые воспоминания о Борисе Сафаровиче как о выдающемся ученом, мудром наставнике, видном государственном деятеле и патриоте своего Отечества навсегда останутся в наших сердцах.

26.08.2026 личный прием граждан провела заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович

В ходе личного приема граждан был разъяснен порядок дачи Конституционным Судом заключений о толковании Конституции и о соответствии Конституции законов, указов Президента, нормативных правовых актов других государственных органов.

Отмечено, что данные вопросы рассматриваются Конституционным Судом по предложениям Президента, Президиума Всебелорусского народного собрания, Палаты представителей, Совета Республики, Верховного Суда и Совета Министров.

При этом заместитель Председателя Конституционного Суда обратила внимание, что предложения уполномоченных органов о даче заключения о соответствии Конституции нормативного правового акта могут быть основаны на поступающих в эти органы обращениях. В частности, законом закреплено право гражданина, организации, по мнению которых в результате применения закона, иного нормативного правового акта нарушаются их конституционные права, обратиться по данному вопросу к уполномоченным органам. Такое обращение может быть подано, если со дня вступления в силу решения государственного органа или судебного постановления, в которых применен нормативный правовой акт, прошло не более года.

Н.А.Карпович также пояснила, что обращение гражданина к уполномоченным органам не исключает его права в установленном порядке обратиться непосредственно в Конституционный Суд с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод законом, примененным в конкретном деле. В этом случае гражданином

предварительно должны быть исчерпаны все другие средства судебной защиты.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

07.08.2026 В Конституционном Суде состоялась встреча с миссией БДИПЧ ОБСЕ

Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова провела встречу с делегацией Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ ОБСЕ) во главе с руководителем миссии Винсентом Пикетом.

В ходе встречи стороны обсудили проводимую в Казахстане конституционную реформу, направленную на совершенствование системы государственного управления, укрепление принципов верховенства Конституции и повышение эффективности публичной власти.

Представителям миссии была представлена информация о подготовке новой Конституции Республики Казахстан, разработанной Комиссией по конституционной реформе с широким участием представителей государственных органов, экспертного сообщества, институтов гражданского общества и граждан страны. Отмечено, что обсуждение проекта сопровождалось открытыми общественными консультациями и использованием цифровых механизмов сбора предложений.

Особое внимание было уделено конституционным гарантиям избирательных прав граждан и полномочиям Конституционного Суда в сфере избирательного процесса. Подчеркнуто, что Конституционный Суд рассматривает споры о правильности проведения выборов депутатов Курултая по обращениям субъектов, определенных Конституцией, обеспечивая конституционный контроль за законностью избирательного процесса.

Эльвира Азимова отметила, что Казахстан последовательно развивает сотрудничество с БДИПЧ ОБСЕ, рассматривая международный экспертный диалог как важный элемент укрепления демократических институтов, обеспечения открытости избирательных процессов и дальнейшего совершенствования конституционного правосудия.

Участники встречи также обсудили вопросы обеспечения верховенства Конституции, защиты конституционных прав и свобод

человека, а также обменялись мнениями по вопросам дальнейшего развития института конституционного контроля.

По итогам встречи стороны подтвердили взаимную заинтересованность в продолжении конструктивного сотрудничества и профессионального диалога по вопросам конституционного правосудия, верховенства права и защиты прав человека.

04.08.2026 Конституционный Суд определил ключевые подходы к защите семьи и прав ребенка

Практика Конституционного Суда Республики Казахстан в сфере семейного законодательства укрепляет гарантии защиты семьи, материнства, отцовства и детства, а также способствует совершенствованию законодательства и развитию единообразной правоприменительной практики.

Об этом сообщила судья Конституционного Суда Айжан Жатканбаева на круглом столе, организованном Национальной комиссией по делам женщин и семейно-демографической политике совместно с Конституционным Судом Республики Казахстан.

В ходе мероприятия были представлены правовые позиции Конституционного Суда по вопросам усыновления детей, равенства родителей в реализации семейных прав и обязанностей, пенсионных гарантий родителей, осуществляющих уход за ребенком, применения отдельных мер административной ответственности и исполнения алиментных обязательств.

Судья отметила, что обновленная Конституция Республики Казахстан усилила гарантии защиты семьи, закрепив семью, материнство, отцовство и детство в качестве самостоятельных конституционных ценностей.

В практике Конституционного Суда сформированы важные правовые подходы:

— при рассмотрении вопросов усыновления Суд указал на необходимость соблюдения принципа равенства и одновременно подчеркнул приоритет наилучших интересов ребенка;

— при рассмотрении пенсионных гарантий родителей Суд отметил, что период ухода за ребенком должен учитываться для любого из неработающих родителей, фактически осуществлявшего такой уход;

— в сфере административной ответственности Суд указал на допустимость специальных мер защиты материнства и детства при наличии объективных оснований;

— при рассмотрении алиментных обязательств Суд подчеркнул необходимость обеспечения права ребенка на достойное содержание и справедливого баланса интересов родителей.

Правовые позиции Конституционного Суда направлены на укрепление института семьи, обеспечение равенства родителей, защиту прав ребенка и совершенствование законодательства Республики Казахстан.

«Эффективность государственной семейной политики определяется ее соответствием Конституции Республики Казахстан и способностью обеспечивать реальную защиту прав и свобод человека», — отметила Айжан Жатканбаева.

Основные нормативные постановления Конституционного Суда:

№ 46-НП от 28 июня 2024 года;

№ 49-НП от 23 июля 2024 года;

№ 58-НП от 24 декабря 2024 года;

№ 66-НП от 7 февраля 2025 года;

№ 80-НП от 18 мая 2026 года.

17.08.2026 В Карагандинской области обсудили роль школы в формировании конституционной культуры

В преддверии нового учебного года на августовской конференции работников образования Карагандинской области «Нормы и ценности новой Народной Конституции: развитие человеческого капитала — стратегическая основа системы образования» обсудили вопросы развития человеческого капитала и формирования правовой культуры подрастающего поколения.

В мероприятии приняли участие аким Карагандинской области Ермаганбет Булекпаев, первый вице-министр просвещения Шынар Акпарова, руководители организаций образования, представители государственных органов и экспертного сообщества.

Выступая перед педагогами, судья Конституционного Суда Айжан Жатканбаева отметила, что Конституция должна быть не только предметом изучения, но и частью повседневной правовой культуры ребенка.

«Ребенок признается одной из высших конституционных ценностей, на защите прав и интересов которого стоит все государство. Государство должно принимать решения, исходя из наилучших интересов ребенка», — подчеркнула она.

По ее словам, формирование конституционной культуры — задача не только профильных уроков. Каждый педагог может способствовать тому, чтобы учащиеся не только понимали свои права и обязанности, но и уважали достоинство и свободу других людей.

Особое внимание уделено принципу «Закон и порядок», развитию критического мышления, цифровой культуре, безопасности и защите персональных данных.

«Конституция дает нам достаточно четкий образ гражданина — современного человека, который знает свои права и обязанности, умеет пользоваться свободой, уважая свободу другого, принимает ответственность за последствия своих решений», — отметила Айжан Жатканбаева.

01.09.2026 Конституционный Суд проверит конституционность пожизненного запрета занимать определенные должности

Конституционный Суд принял к производству обращение о проверке на соответствие Конституции части первой статьи 50 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Заявитель считает, что применение пожизненного запрета к лицу, не являющемуся государственным служащим и не обладающему признаками специального субъекта коррупционного преступления, может нарушать принципы справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, а также ограничивать трудовые права и право на свободный выбор профессиональной деятельности.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

30.08.2026 С Днем независимости Кыргызской Республики!

Уважаемые соотечественники!

Сердечно поздравляю вас с Днем независимости Кыргызской Республики!

День независимости — особый праздник, который объединяет всех, кому дорога судьба Кыргызстана. Он напоминает нам, как важно беречь независимость, самостоятельно определять путь развития своей страны, сохранять ее историю, культуру и традиции, вместе создавать ее будущее.

Независимость не ограничивается государственными границами, символами или памяtnыми датами. Она обретает подлинный смысл в повседневной жизни — в уважении к человеку, готовности поддерживать друг друга, любви к Родине и искреннем стремлении приносить пользу своей стране. Именно из таких ежедневных поступков рождается сила независимого государства. От каждого из нас во многом зависят мир, стабильность и процветание Кыргызстана.

Главной силой Кыргызстана всегда были и остаются его люди. Благодаря их мудрости, достоинству, трудолюбию, стойкости и любви к родной земле наша страна не раз достойно проходила через самые непростые испытания.

Любовь к Родине, уважение к истории и культуре, чувство ответственности за судьбу страны традиционно воспитываются в наших семьях и передаются из поколения в поколение. Именно эта преемственность ценностей укрепляет единство народа, служит источником его внутренней силы и надежной основой дальнейшего развития нашего государства.

В этот праздничный день искренне желаю каждой семье крепкого здоровья, счастья и благополучия, а нашей Родине — мира, согласия, стабильности и процветания.

С Днем независимости Кыргызской Республики!

С уважением,

Председатель Конституционного суда

Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Новости Конституционного Суда

04.08.2026 Конституционный Суд РФ выражает свои соболезнования в связи с кончиной судьи Конституционного Суда РФ в отставке Эбзеева Бориса Сафаровича

23 августа 2026 года на 77-м году жизни скончался государственный деятель, известный юрист, ученый и политик – Борис Сафарович Эбзеев.

Успешно окончив Саратовский юридический институт и аспирантуру досрочно, Борис Сафарович продолжил свой профессиональный рост. Длительное время он работал в родном институте, защитил кандидатскую и докторскую диссертации, получил звание профессора. Являлся заведующим кафедрой прав человека и конституционного правосудия.

В октябре 1991 года V Съездом народных депутатов РСФСР был избран судьей Конституционного Суда Российской Федерации, где трудился более 17 лет. Он запомнился коллегам принципиальным и рассудительным человеком, пользовался авторитетом, делился накопленным опытом и знаниями. За свою жизнь Борис Сафарович написал более 200 научных работ, в том числе — монографий и учебников.

Принимал активное участие в Конституционном совещании 1993 года и подготовке проекта Конституции Российской Федерации. Автор и соавтор ряда различных законопроектов, среди которых Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Конституция Карачаево-Черкесской Республики.

Судьи и сотрудники аппарата Конституционного Суда РФ выражают искренние соболезнования родным и близким Бориса Сафаровича и скорбят вместе с ними.

О решениях Конституционного Суда

РАПСИ

05.08.2026, Михаил Телехов

Суд вправе вынести определение о принудительной психиатрической экспертизе — КС

Суд может принудительно направить гражданина, в отношении которого возбуждено дело о признании недееспособным, на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу без вынесения итогового постановления, если усмотрит признаки тяжелого психического расстройства. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении **КС РФ** № 1078-О/2026, которым он отказал в рассмотрении жалобы женщины, чья родственница подарила свою недвижимость знакомой.

Неоднозначное расстройство

Как следует из данного определения, заявительница обратилась в суд с иском о признании ее родственницы недееспособной и требовала признать недействительными соответствующие договоры дарения недвижимого имущества. В ходе судебного разбирательства была проведена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза дарительницы, по результатам которой специалисты не смогли однозначно ответить на вопросы суда о ее психическом состоянии. От участия в стационарной судебно-психиатрической экспертизе ответчица отказалась, а суд не усмотрел достаточных оснований для ее принудительного направления на такое исследование. Вышестоящие суды оставили это решение без изменений.

В итоге заявительница обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность статьи 283 Гражданско-процессуального кодекса (ГПК) РФ, которая предусматривает возможность принудительного направления гражданина, в отношении которого возбуждено дело о недееспособности (при его явном уклонении от прохождения экспертизы), на исследование в стационар. По мнению автора жалобы, эта норма ограничивает полномочия судьи по назначению указанной в ней экспертизы стадией подготовки дела к судебному разбирательству, что не позволяет участнику процесса доказывать свою позицию по делу на любой стадии его судебного рассмотрения, а также содержит такие неопределенные формулировки, как

«достаточные данные о психическом расстройстве гражданина» и «явное уклонение гражданина от прохождения экспертизы».

Реализация полномочий

Но КС не согласился с заявительницей. Он отметил, что оспариваемое положение не ограничивает участника процесса по делу о признании гражданина недееспособным в доказывании своей позиции на всех стадиях гражданского судопроизводства.

Также КС РФ разъяснил, что суд имеет полномочия для принудительного направления вызывающего сомнения в дееспособности гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу при его явном уклонении от прохождения соответствующего исследования в добровольном порядке. При этом КС РФ указал, что реализация такого полномочия не носит произвольного характера и базируется на обязанности суда в каждом деле надлежащим образом установить его обстоятельства, позволяющие усмотреть наличие оснований для правомерного, обоснованного и соразмерного применения к гражданину, в отношении которого судом рассматривается вопрос о признании недееспособным, тех или иных мер принуждения.

«В частности, лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в медицинскую организацию без его согласия до постановления судьи, если его психиатрическое обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обуславливает его непосредственную опасность для себя или окружающих или его беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, либо существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи», — говорится в определении КС РФ, который не усмотрел неопределенностей в оспариваемой норме.

РАПСИ

04.08.2026, Михаил Телехов

Право на маткапитал дает наличие у детей гражданства РФ со дня рождения — КС

Конституционный суд (КС) РФ счел обоснованными условия, в соответствии с которыми родители, чьи дети приобрели гражданство Российской Федерации не по рождению, не имеют право на получение материнского капитала. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении КС РФ № 1055, отказавшем в рассмотрении жалобы женщины, проживающей со своими детьми за рубежом.

Как следует из материалов дела, двое детей заявительницы приобрели российское гражданство не по рождению, в связи с чем Фонд пенсионного и социального страхования РФ отказал ей в выдаче государственного сертификата на материнский капитал. Обоснованность данного отказа была подтверждена судами общей юрисдикции.

После этого женщина обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 7 статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», регулирующей условия получения материнского капитала. По мнению заявительницы, эта норма несправедлива, поскольку предоставляет право на получение маткапитала только тем лицам, чьи дети имеют российское гражданство со дня рождения, что зачастую невозможно, если семья проживает за рубежом.

Но КС РФ решил, что оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы.

По мнению КС РФ, условие получения маткапитала в зависимости от факта наличия у ребенка российского гражданства со дня рождения не может быть признано произвольным и обусловлено целями принятия оспариваемого закона, в соответствии с которым средства маткапитала могут быть направлены на улучшение жилищных условий семьи, на получение детьми образования и на повышение уровня пенсионного обеспечения матери.

ПРОбанкротство

30.07.2026

КС: проектную документацию передают для защиты прав дольщиков

Конституционный суд указал, что передача Фонду развития территорий прав на проектную документацию необходима для надлежащего исполнения обязательств застройщика перед участниками долевого строительства.

В рамках дела о банкротстве застройщика Фонд развития территорий (ФРТ) получил права на земельный участок, объект незавершенного строительства и проектную документацию. ООО «Творческая мастерская архитектора В.А.Божукова», являющееся кредитором должника, возразило против передачи фонду прав на проектную документацию, ссылаясь на нарушение своих исключительных прав. Суды отклонили возражения общества, указав, что его требования подлежат удовлетворению в порядке пункта 4 статьи 142 закона о банкротстве. Общество обратилось в Конституционный суд с жалобой на абзац второй пункта 1 статьи 201.15-1 закона о банкротстве, полагая, что эта норма нарушает его право собственности на проектную документацию. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав, что оспариваемое положение не нарушает конституционных прав заявителя.

Фабула

В рамках дела о банкротстве застройщика арбитражный суд принял определение о передаче публично-правовой компании «Фонд развития территорий» прав должника на земельный участок с неотделимыми улучшениями, включая объект незавершенного строительства, а также прав на проектную документацию с учетом всех внесенных изменений.

ООО «Творческая мастерская архитектора В.А.Божукова», являющееся кредитором должника, возразило против передачи фонду прав на проектную документацию. Суды трех инстанций отказали кредитору. Общество обратилось в Конституционный суд.

Что сказали нижестоящие суды

Арбитражный суд первой инстанции, вынося определение в рамках дела о банкротстве застройщика, передал фонду права

должника на земельный участок с неотделимыми улучшениями, включая объект незавершенного строительства, и права на проектную документацию с учетом всех внесенных изменений.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили определение в этой части без изменения. При рассмотрении возражений ООО «Творческая мастерская архитектора В.А.Божукова» суды указали, что исключительные права общества не затронуты передачей прав на проектную документацию. Требования общества к должнику признаны подлежащими удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 закона о банкротстве.

Суды также отметили, что отказ в передаче ФРТ прав на проектную документацию нарушит не только права фонда, выполняющего публичную функцию, но и права и интересы участников долевого строительства.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что абзац второй пункта 1 статьи 201.15-1 закона о банкротстве определяет, что к имуществу застройщика, которое может быть передано приобретателю, относятся земельные участки, предназначенные для размещения объектов незавершенного строительства, неотделимые улучшения на таких земельных участках, включая объекты незавершенного строительства, а также права на проектную документацию, включающую в себя все внесенные изменения.

Данное положение обеспечивает надлежащее исполнение приобретателем обязательств застройщика перед участниками долевого строительства. Передача прав на проектную документацию необходима для завершения строительства объекта и защиты прав граждан-участников строительства.

Суд подчеркнул, что оспариваемая норма не препятствует удовлетворению имущественных требований заявителя к должнику в порядке, установленном законом о банкротстве. Требования общества были признаны подлежащими удовлетворению в порядке пункта 4 статьи 142 закона о банкротстве, что обеспечивает защиту его имущественных интересов.

Суд обратил внимание, что исключительные права заявителя на проектную документацию не затронуты передачей прав на нее фонду, поскольку речь идет о передаче прав должника-застройщика, а не о

лишении общества его прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Суд также отметил, что отказ в передаче фонду прав на проектную документацию нарушил бы не только права ФРТ, выполняющего публичную функцию, но и права и интересы участников долевого строительства, которые вправе рассчитывать на завершение строительства объекта.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Творческая мастерская архитектора В.А.Божукова».

Почему это важно

Конституционный суд РФ подтвердил, что оспариваемая норма (абз. 2 п. 1 ст. 201.15-1 закона о банкротстве) не предрекает судьбу исключительных прав на проектную документацию, а лишь определяет ее как часть имущества застройщика, подлежащего передаче приобретателю для завершения строительства. Эту идею КС выделяет Денис Саблуков, руководитель практики реструктуризации и банкротства компании Sudohod. Это согласуется с правовой позицией, сформированной в Постановлении КС РФ от 19.12.2019 № 41-П, где был признан допустимым особый правовой режим имущества застройщика-банкрота в целях защиты прав граждан — участников строительства.

КС РФ также указал, что заявитель не лишен возможности требовать возмещения стоимости документации в составе реестровых требований, а потому его право на судебную защиту и компенсацию не умаляется.

«Последовательное применение этого подхода прослеживается и в практике Верховного суда РФ, который неоднократно подчеркивал, что передача проектной документации фонду является необходимым элементом механизма достройки проблемных объектов и не нарушает баланс интересов кредиторов, поскольку их требования подлежат учету и погашению из иных источников конкурсной массы. Для кредиторов, обладающих правами на интеллектуальную собственность, это означает, что они не могут препятствовать передаче документации, но сохраняют право на денежное удовлетворение своих требований в очередности, установленной законом. Для дольщиков это дополнительная гарантия того, что объект будет достроен с использованием утвержденной проектной

документации», – Денис Саблуков, руководитель практики реструктуризации и банкротства Компания Sudohod

Таким образом, КС РФ в очередной раз подтвердил приоритет защиты прав дольщиков как публично значимой цели, не усмотрев конституционных нарушений в применении специальных норм, направленных на завершение строительства и соблюдение баланса интересов всех участников банкротства.

Эту же цель выделяет и Валерия Кузнецова, старший юрист юридической фирмы «Степачков и Сурчаков». Проектная документация как результат интеллектуальной собственности является, в первую очередь, материальным активом компании. Однако в процедуре банкротства застройщика приоритетно защищаются интересы дольщиков, поясняет она.

«Единственная цель долевого участия — завершение строительства объекта. Это невозможно без земельного участка, незавершенного объекта на нем и проектной документации со всеми изменениями. Конституционный суд отмечает, что все вышеперечисленное является единым и неразрывным комплексом, необходимым для обеспечения защиты интересов дольщиков. Практическое значение определения заключается в том, что оно направлено минимизировать риски возникновения правовых препятствий для завершения строительства объекта в связи со спорами о принадлежности прав на проектную документацию. Застройщикам же следует при заключении договора на разработку проектной документации уделять особое внимание условиям о принадлежности исключительных прав и учитывать возможную передачу проектной документации фонду в случае банкротства», – Валерия Кузнецова, старший юрист Юридическая фирма Степачков и Сурчаков

ПРОбанкротство

17.08.2026

КС отказал в защите единственного жилья от взыскания за долги отца

Суд разъяснил, что исполнительский иммунитет не исключает применения последствий злоупотребления правом при формальном наделении имущества иммунитетом

Евгений Горбачев обратился в **Конституционный суд** с жалобой на нарушение его прав при наложении ареста и обращении взыскания на его единственное жилье. В рамках уголовного дела его отец Г. был осужден за превышение должностных полномочий с причинением ущерба на 114 млн рублей. Жилой дом был подарен Евгению Горбачеву отцом незадолго до возбуждения уголовного дела. Суды признали договор дарения ничтожным и обратили взыскание на дом. Евгений Горбачев оспаривал применение норм УПК, ГК, ГПК и закона об исполнительном производстве. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав что оспариваемые нормы не нарушают его прав и направлены на защиту потерпевших. Суд также отметил, что проверка обстоятельств конкретного дела не относится к его компетенции.

Фабула

Евгений Горбачев обратился в Конституционный суд с жалобой на нарушение его конституционных прав частями второй, третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса, пунктом 5 статьи 334 Гражданского кодекса, абзацами вторым и третьим части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса, а также частью 1 статьи 79 федерального закона «Об исполнительном производстве». Заявитель оспаривал законность наложения ареста и обращения взыскания на его единственное жилье в рамках уголовного дела в отношении его отца Г.

В 2021 году в рамках уголовного дела в отношении Г. был наложен арест на имущество, включая жилой дом, находившийся в собственности Евгения Горбачева. Приговором суда 2023 года Г. был признан виновным в совершении преступления по пункту «в» части третьей статьи 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Он незаконно передал в аренду 24 единицы автомобильной и строительной техники, которые впоследствии были изъяты и обращены в чужую пользу, причинив материальный ущерб на сумму свыше 114 млн рублей. Суд постановил взыскать с осужденного денежные средства в счет возмещения ущерба и сохранил арест имущества до исполнения приговора.

Апелляционным определением от 23 декабря 2024 года на жилой дом было обращено взыскание. Суды исходили из того, что Евгений Горбачев и его отец являются аффилированными лицами. Имущество было приобретено в собственность Г. незадолго до возбуждения

уголовного дела, а спустя короткий срок после этого подарено Евгению Горбачеву, который впоследствии зарегистрировался в указанном доме вместо прежнего места жительства. Суды констатировали ничтожность договора дарения и наличие оснований для обращения взыскания на недвижимое имущество.

В 2025 году суды отказали в удовлетворении обращений Евгения Горбачева об освобождении имущества от ареста и о его отмене, разъяснив, что судьба арестованного имущества уже разрешена, а суд в порядке разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, не вправе вносить в приговор изменения. Апелляционная жалоба на приговор в отношении Г. была оставлена без рассмотрения из-за невозможности восстановления процессуального срока.

Что сказал заявитель

В своей жалобе в Конституционный суд Евгений Горбачев указал, что оспариваемые нормы позволяют налагать арест на имущество лица, не являющегося подозреваемым или обвиняемым, без достаточных доказательств преступного происхождения этого имущества и без ограничения срока действия ареста. Он также утверждал, что пункт 5 статьи 334 ГК РФ позволяет приравнивать кредитора к залогодержателю без судебного решения о лишении собственности.

Кроме того, он указал, что абзацы второй и третий части первой статьи 446 ГПК РФ и часть 1 статьи 79 закона об исполнительном производстве допускают обращение взыскания на единственное жилье лица, не привлекавшегося к уголовной ответственности.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что жалоба не отвечала требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации», поскольку оспариваемые нормы не были применены в деле заявителя. Упоминание норм в судебных актах не может расцениваться как их применение.

Кроме того, наличие вступившего в законную силу судебного решения, которым была разрешена судьба арестованного имущества, обесмысливает последующую постановку вопроса об освобождении имущества из-под ареста.

Суд отметил, что оспариваемые положения об исполнительском иммунитете призваны обеспечить должнику условия для нормального

существования, но не исключают применения последствий злоупотребления правом, если установлено, что должник формально наделил имущество исполнительским иммунитетом.

В деле заявителя суды, по сути, разрешали вопрос об обращении взыскания на имущество должника Г., находящееся у третьего лица Евгения Горбачева. Пункт 5 статьи 334 ГК РФ направлен на защиту имущественных прав кредиторов и потерпевших, способствуя реализации статьи 52 Конституции о защите прав потерпевших.

Суд также указал, что доводы Евгения Горбачева свидетельствуют о том, что нарушение своих прав он связывает с последствиями вынесенных в уголовном судопроизводстве решений. Однако материалы не свидетельствуют о лишении его возможности своевременно обжаловать эти решения.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Евгения Горбачева.

Почему это важно

КС не сформулировал новую позицию, а подтвердил уже сложившийся подход: исполнительский иммунитет единственного жилья не работает автоматически, если суд установит, что должник формально наделил имущество иммунитетом, чтобы уйти от взыскания, комментирует Алексей Разумный, директор юридического департамента компании «Авангард Права». Суд прямо сослался на сохраняющие силу постановления № 11-П от 2012 года и № 15-П от 2021 года и уточнил, что к иммунитету применимы обычные последствия злоупотребления правом.

В этом деле сработала совокупность обстоятельств, отмечает Алексей Разумный. Дом появился у отца незадолго до уголовного дела, а после возбуждения дела был подарен сыну, который сразу переехал туда жить. Суды признали дарение ничтожным именно из-за этой хронологии и аффилированности сторон. Поэтому взыскание обратили не на жилье самого заявителя, а на имущество отца-должника, которое оказалось у третьего лица.

Алексей Разумный, директор юридического департамента Авангард Права:

«Для банкротной практики позиция интересна тем, что закрепляет на уровне КС логику, давно применяемую судами при оспаривании сделок по выводу активов перед банкротством по ст.

61.2 и 61.3 закона о банкротстве. По сути, речь о том же тесте: формальный переход права собственности к близкому лицу незадолго до наступления неблагоприятных последствий для дарителя сам иммунитет не создает, если сделка совершена для вида или с целью спрятать актив от кредиторов. Управляющие и кредиторы получают дополнительный аргумент в спорах о включении единственного жилья в конкурсную массу, когда должник успел подарить или продать квартиру родственнику незадолго до банкротства. При этом КС прямо указал, что вопрос о распространении иммунитета на конкретное имущество суд решает по своему усмотрению, исходя из фактических обстоятельств дела».

Само по себе дарение родственнику не снимает иммунитет автоматически. Нужна совокупность признаков: подозрительный тайминг сделки, отсутствие экономического смысла, фактическое пользование жильем в интересах прежнего владельца, аффилированность сторон. Это ограждает добросовестных должников от избыточных претензий кредиторов.

Отдельно определение разъясняет применение п. 5 ст. 334 ГК РФ: лицо, в интересах которого наложен арест на имущество, получает права залогодержателя с момента вступления в силу решения об удовлетворении его требований, а очередность удовлетворения считается с даты возникновения самого запрета. Для банкротных споров это значимо там, где статус арестованного имущества пересекается с последующим включением его в конкурсную массу.

«На практике вывод такой: управляющим и кредиторам стоит внимательнее смотреть на историю приобретения единственного жилья, если оно перешло к должнику от близкого родственника незадолго до банкротства или иного спора с кредиторами. Если удастся доказать искусственность такой передачи и цель уклонения от взыскания, ссылка на иммунитет уже не должна автоматически защищать имущество», — резюмирует Алексей Разумный.

КС РФ верно установил, что исполнительский иммунитет в отношении единственного жилья не является абсолютным и не защищает имущество, переданное должником третьему лицу в результате злоупотребления правом с целью ухода от взыскания, дополняет коллегу Денис Саблуков, руководитель практики реструктуризации и банкротства компании Sudohod. Суд подтвердил, что при установлении ничтожности сделки (в частности, дарения

между аффилированными лицами) и доказанности фактической принадлежности имущества должнику на такое имущество может быть обращено взыскание независимо от формального статуса «единственного жилья» нового собственника.

Положения п. 5 ст. 334 ГК РФ, приравнивающие кредитора, в интересах которого наложен арест, к залогодержателю с момента вступления решения суда в силу, направлен на защиту прав потерпевших от преступлений и не нарушает конституционных прав добросовестных приобретателей. При этом заявитель не был лишен возможности своевременно обжаловать судебные акты, затрагивающие его имущественные интересы.

Денис Саблуков, руководитель практики реструктуризации и банкротства Компания Sudohod:

«Таким образом, КС РФ в очередной раз подтвердил подход, согласно которому исполнительский иммунитет не является абсолютной гарантией, а его применение зависит от добросовестности действий собственника. Лица, пытающиеся использовать формальные юридические конструкции (дарение, регистрация по месту жительства) для увода имущества от взыскания, не могут рассчитывать на судебную защиту. Для практики это означает, что при рассмотрении споров об обращении взыскания на жилье суды обязаны оценивать не только формальные признаки (наличие регистрации, статус единственного жилья), но и всю цепочку сделок и поведение сторон на предмет злоупотребления правом».

ПРОбанкротство

18.08.2026

КС разъяснил пределы действия преимущественного права покупки при банкротстве граждан

В конкретном деле суды установили, что квартира продавалась не как доля, а как самостоятельный объект, поэтому преимущественное право не действовало

Игорь Ручкин оспаривал в Конституционном суде конституционность пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса. Он полагал, что норма неопределенна в части реализации

преимущественного права покупки при продаже заложенного жилья и земельного участка целиком на торгах в рамках банкротства гражданина. Поводом послужил отказ арбитражных судов признать за ним преимущественное право покупки квартиры бывшей супруги-должника. Суды первой и апелляционной инстанций первоначально удовлетворили его требования, однако кассационная инстанция их отменила. Ручкин ссылаясь на статьи 2, 17, 19, 35 и 55 Конституции, утверждая, что его имущественные права нарушены неопределенностью закона. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав, что оспариваемая норма не содержит неопределенности и не нарушает права заявителя.

Конституционный суд вынес отказное Определение № 1987-О по жалобе гражданина Игоря Ручкина, который оспаривал конституционность пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса. Поводом послужило дело о банкротстве его бывшей супруги, в рамках которого финансовый управляющий реализовал квартиру с земельным участком целиком на публичных торгах. Ручкин потребовал признать за ним преимущественное право покупки этого имущества и перевести на него права и обязанности покупателя по договору купли-продажи.

Первоначально суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию Ручкина, однако арбитражный суд кассационной инстанции отменил их акты и отказал в удовлетворении заявления. Кассация исходила из того, что при продаже имущества целиком, а не доли в праве общей собственности, правила о преимущественном праве покупки, предусмотренные статьей 250 ГК, неприменимы.

Что сказал заявитель

Ручкин утверждал, что пункт 1 статьи 250 ГК противоречит статьям 2, 17, 19, 35 и 55 Конституции. По его мнению, норма является неопределенной в той мере, в какой не устанавливает четкого порядка осуществления преимущественного права покупки жилого помещения и земельного участка при реализации заложенного имущества целиком на торгах в процедуре банкротства гражданина.

Заявитель полагал, что такая неопределенность нарушает баланс имущественных прав участников долевой собственности и ставит его в неравное положение с покупателем-третьим лицом.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд сослался на ранее выработанную правовую позицию, согласно которой положения статьи 250 ГК

обеспечивают защиту прав участников долевой собственности и баланс их интересов. Данная позиция была неоднократно подтверждена в определениях суда, в том числе от 31 января 2023 года № 170-О и от 18 июля 2024 года № 1908-О.

Оспариваемая норма не содержит неопределенности именно в аспекте, который обозначил заявитель. В деле Ручкина суды установили правомерность продажи квартиры целиком, а не доли, в связи с чем правила о преимущественном праве покупки доли не подлежали применению. Таким образом, сам по себе пункт 1 статьи 250 ГК не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя, поскольку его неприменение в конкретном случае было обусловлено особыми обстоятельствами банкротства и порядком реализации заложенного имущества.

Итог

КС отказал в принятии жалобы Игоря Ручкина.

Почему это важно

Правовое значение определения Конституционного суда РФ от 30.06.2026 № 1987-О состоит в подтверждении того, что статья 250 ГК РФ защищает участников долевой собственности лишь тогда, когда постороннему лицу отчуждается именно доля как самостоятельный предмет продажи и не подлежит применению при правомерной реализации в банкротстве гражданина объекта недвижимости целиком, говорит Александр Коржан, арбитражный управляющий Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Конституционный суд не усмотрел в пункте 1 статьи 250 ГК РФ неопределенности и отметил, что в деле заявителя суд кассационной инстанции установил правомерность продажи финансовым управляющим квартиры как единого объекта, вследствие чего правила о преимущественном праве покупки доли применению не подлежали. Доктринально такой подход оправдан, поскольку институт преимущественной покупки призван оградить сособственников от вхождения постороннего лица в отношения общей собственности, тогда как при продаже объекта целиком эти отношения не изменяются, а прекращаются, при этом право собственности одновременно утрачивают все участники, а имущественный интерес каждого из них трансформируется в право на соответствующую часть выручки.

Тем самым определение дополняет позицию Постановления КС РФ от 16.05.2023 № 23-П, признавшего преимущественное право собственников при продаже на торгах именно доли должника, и очерчивает границу, за которую эта позиция не распространяется. Показательно, что суды первой и апелляционной инстанций изначально признали за бывшим супругом должника преимущественное право, то есть вопрос отнюдь не был очевидным для практики, и значение отказного определения не стоит недооценивать.

Александр Коржан, арбитражный управляющий Ассоциация арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих»:

«Подход кассационной инстанции, поддержанный Конституционным судом, мне представляется верным. Реализация общего имущества супругов (бывших супругов) целиком прямо предусмотрена пунктом 7 статьи 213.26 закона о банкротстве и экономически целесообразна, так как долю в праве на жилое помещение реализовать затруднительно, и ее пришлось бы выставить на торги со значительным дисконтом, который уменьшил бы и конкурсную массу, и сумму, причитающуюся самому собственнику. Применительно к заложенному жилью вопрос тем более предрешен режимом ипотеки, обременяющей объект целиком в интересах залогового кредитора».

Нельзя не учитывать и то, отмечает Александр Коржан, что распространение преимущественного права на продажу единого объекта дало бы бывшим супругам должников удобный инструмент затягивания и оспаривания торгов: от блокирования заключения договора до перевода на себя прав покупателя после их завершения. А этот риск закладывался бы в цену любого банкротного лота по жилой недвижимости и системно снижал бы выручку. Интерес же супруга без защиты не остается и обеспечивается выплатой причитающейся части средств от реализации, а также правом участия в торгах наравне с иными лицами.

Практический эффект определения для финансовых управляющих, по мнению Александра Коржана, выразится прежде всего в снижении риска признания торгов недействительными и перевода прав покупателя по мотиву несоблюдения

преимущественного права там, где предметом реализации выступал единый объект.

Ключевое значение приобретает корректное формирование лота и его квалификация в положении о порядке продажи, подчеркивает эксперт. Если собственником является супруг (бывший супруг) должника, объект по общему правилу реализуется целиком. Если же в общей собственности с должником состоят иные лица, продаже подлежит именно доля, и тогда порядок преимущественного приобретения, определенный Постановлением № 23-П и поддержанный судебной практикой, подлежит соблюдению.

Для победителей торгов позиция означает укрепление стабильности их результатов и правовой определенности, что в конечном счете повышает привлекательность банкротных торгов по жилью и положительно влияет на цену реализации. Для супругов и бывших супругов должника способ защиты смещается из плоскости статьи 250 ГК РФ в плоскость статуса имущества и распределения выручки, где перспективу сохраняют возражения против самой продажи объекта целиком (когда режим общей собственности прекращен разделом, брачным договором либо доля ранее выделена), а также споры о размере причитающейся части средств.

«Вместе с тем значение определения не следует толковать расширительно. Оно вынесено в отказной форме применительно к делу, в котором правомерность продажи квартиры целиком была установлена судами, и не затрагивает позицию Постановления № 23-П для случаев выставления на торги именно доли. Граница проходит по предмету реализации, а не по виду процедуры, поэтому в каждом споре первичным останется вопрос о том, что именно продавалось и имелись ли основания для реализации объекта целиком, и именно вокруг этих вопросов, полагаю, и сосредоточится дальнейшая практика», — резюмирует Александр Коржан.

ПРОбанкротство

19.08.2026

КС не нашел нарушений прав контролирующего лица в законе о банкротстве

Суд указал, что право на подачу заявления о пересмотре у заявителя имелось, а отказ связан с недоказанностью вновь открывшихся обстоятельств

Олег Максименко обратился в Конституционный суд с жалобой на пункт 12 статьи 16 и пункт 4 статьи 34 закона «О несостоятельности (банкротстве)». Заявитель полагал, что эти нормы лишают контролирующее должника лицо права обжаловать судебные акты по делу о банкротстве и подавать заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. Арбитражные суды признали за Максименко право на подачу такого заявления в рамках спора с ООО «Эхо», но отказали в пересмотре решения по существу. Суды указали, что доводы заявителя не подпадают под критерии вновь открывшихся обстоятельств. Конституционный суд разъяснил, что оспариваемые нормы не нарушают прав заявителя, поскольку доступ к механизму пересмотра у него имелся, а оценка фактических обстоятельств не входит в полномочия КС.

Фабула

Конституционный суд вынес определение об отказе в принятии жалобы Олега Максименко на положения федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Заявитель оспаривал пункт 12 статьи 16 и пункт 4 статьи 34 указанного закона, утверждая, что они лишают контролирующее должника лицо права обжаловать судебные акты, которые послужили основанием для возбуждения дела о банкротстве. Также Максименко считал, что эти нормы не позволяют ему подавать заявления о пересмотре судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Свою позицию он обосновывал несоответствием данных законоположений статьям 17, 18, 19 и 46 Конституции РФ.

В рамках дела о банкротстве ООО «Эхо» Максименко был привлечен к участию как контролирующее должника лицо. Арбитражный суд признал доказанным наличие оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности по долгам общества.

Впоследствии Максименко обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения по иску Управления муниципальной собственности города Владивостока к ООО «Эхо» о взыскании задолженности по арендной плате и пени. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали в удовлетворении этого заявления, хотя и признали наличие у Максименко права на такое обращение.

Ключевым аргументом судов стало то, что доводы заявителя не могут быть признаны вновь открывшимися обстоятельствами в смысле процессуального законодательства. Суды установили, что факты, на которые ссылался Максименко, не отвечают установленным критериям для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта. При этом суды прямо указали, что право на подачу заявления у заявителя имелось, и оно было реализовано, однако по существу его требования не были удовлетворены.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд отметил, что пункт 12 статьи 16 закона о банкротстве предоставляет арбитражному управляющему и кредиторам право обратиться с заявлением об отмене судебного акта, на котором основано требование кредитора в деле о банкротстве. При этом контролирующее должника лицо также имеет доступ к этому механизму с момента вынесения арбитражным судом определения о привлечении его к участию в деле. Такое право возникает на основании мотивированного ходатайства, как это предусмотрено пунктом 4 статьи 34 того же закона. Суд подчеркнул, что оспариваемые нормы не создают препятствий для реализации заявителем своих процессуальных прав.

Суд обратил внимание, что в данном случае суды прямо признали наличие у Олега Максименко права на обращение с заявлением о пересмотре решения по делу с участием ООО «Эхо». Это означает, что оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте. Нарушение прав не усматривается, поскольку заявитель фактически воспользовался предоставленной возможностью. Отказ в удовлетворении его заявления был связан с оценкой конкретных фактических обстоятельств, а не с отсутствием права на судебную защиту.

Итого

КС отказал в принятии жалобы Олега Максименко к рассмотрению.

Почему это важно

По мнению Артура Шаповалова, партнера юридической компании Baza Legal, определение Конституционного суда РФ по жалобе Максименко не привнесло новшеств в вопрос о наличии права КДЛ инициировать пересмотр судебного акта, принятого в отношении подконтрольного ему юрлица. По общему правилу, указывает Артур Шаповалов, правом подачи такого заявления обладают лица, участвующие в деле. Пункт 12 ст. 16 закона о банкротстве, с учетом разъяснений п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 17.12.2024 N 40 уточняет круг лиц, с учетом специфики дел о банкротстве, предоставляя такую возможность также арбитражным управляющим, кредиторам и контролирующим должника лицам.

Принципиально важный момент: пересмотр осуществляется по правилам главы 37 АПК РФ, а следовательно, предполагает наличие тех оснований, которые установлены статьей 311 АПК РФ. Конституционный суд, отказывая в принятии жалобы, установил, что арбитражные суды прямо признали за КДЛ право на такое средство защиты. Однако, как можно видеть из текста определения, в основу жалобы легло несогласие с выводами судов о недосказанности оснований для пересмотра в этом конкретном деле. Но установление соответствия обстоятельств конкретного дела критериям вновь открывшихся обстоятельств не входит в компетенцию КС РФ. Иными словами, можно установить, что КДЛ имеют право инициировать пересмотр, но это право не означает, что все заявления КДЛ будут безусловно удовлетворены.

Лицо, обращающееся с заявлением о пересмотре, обязано доказать, что обстоятельства, на которые он ссылается, действительно являются вновь открывшимися, поясняет Артур Шаповалов.

Еще одним важным нюансом он считает то, что такое средство защиты для КДЛ доступно при условии, что лицо не имело возможности представлять интересы или иным образом формировать позицию должника по делу при вынесении судебного акта. При этом в п. 47 Постановления Пленума ВС РФ № 40 от 17.12.2024 разъяснено, что такая возможность презюмируется для единоличного исполнительного органа должника. Иное толкование приводило бы к

массовым процессуальным злоупотреблениям и отсутствию какой бы то ни было стабильности судебных актов, полагает Артур Шаповалов.

ПРОбанкротство

19.08.2026

КС: отсрочка судебного акта не освобождает от процентов по статье 395 ГК

Заявитель оспаривал начисление процентов за период отсрочки исполнения судебного акта, предоставленной судом в связи с затруднительным материальным положением общества

ООО «Фортуна» обратилось в Конституционный суд с жалобой на нарушение его прав пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ. Общество оспаривало начисление процентов за пользование чужими денежными средствами за период, на который суд предоставил отсрочку исполнения судебного акта. Ранее суд исключил гражданку Д. из состава участников ООО «Фортуна» и взыскал с общества действительную стоимость ее доли. ООО «Фортуна» получило отсрочку исполнения судебного акта в связи с затруднительным материальным положением, но суды начислили проценты за весь период просрочки. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав что проценты являются ответственностью за просрочку денежного обязательства, а не за неисполнение судебного акта. Отсрочка исполнения судебного акта не освобождает от гражданско-правовой ответственности по денежному обязательству.

Фабула

ООО «Фортуна» обратилось в Конституционный суд с жалобой на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса. Общество оспаривало конституционность нормы, регулирующей ответственность за неисполнение денежного обязательства и предусматривающей начисление процентов за пользование чужими денежными средствами. Заявитель полагал, что оспариваемая норма противоречит статьям 1, 15, 17, 19, 35, 46 и 55 Конституции РФ.

В рамках конкретного дела суд исключил гражданку Д. из состава участников ООО «Фортуна» и она приобрела право на выплату действительной стоимости своей доли в уставном капитале

общества. Арбитражный суд удовлетворил иск гражданки Д. о взыскании с ООО «Фортуна» стоимости доли и процентов за просрочку исполнения обязательства. ООО «Фортуна» обратилось в суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, мотивировав его затруднительным материальным положением.

Арбитражный суд предоставил ООО «Фортуна» отсрочку исполнения судебного акта на основании статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса. Однако суды отклонили довод общества о том, что проценты за просрочку не подлежат начислению за период предоставленной отсрочки.

Суды указали, что факт предоставления должнику отсрочки не исключает наличия денежного обязательства, с неисполнением которого связана необходимость компенсировать финансовые потери кредитора.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд отметил, что пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса устанавливает ответственность за неправомерное удержание денежных средств, уклонение от их возврата или иную просрочку в их уплате. Проценты определяются ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, если иной размер не установлен законом или договором.

Оспариваемая норма является элементом механизма возмещения убытков, причиненных кредитору неправомерным пользованием его денежными средствами. Норма фактически устанавливает минимальный предел такого возмещения и направлена на защиту имущественных интересов лица, чьи денежные средства незаконно удерживались. Суд сослался на свои постановления от 4 апреля 2024 года N 15-П и от 15 октября 2024 года N 46-П, а также на определения, подтверждающие данную правовую позицию.

Суд подчеркнул, что оспариваемое положение предусматривает гражданско-правовую ответственность за просрочку исполнения не судебного акта, а материально-правового денежного обязательства. Предоставление отсрочки исполнения судебного акта освобождает должника от обязанности уплачивать за определенный период судебную неустойку, а также от административной, уголовной и иной отдельно установленной за неисполнение судебного акта юридической ответственности. Однако отсрочка не освобождает от гражданско-правовой ответственности за просрочку денежного обязательства.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы ООО «Фортуна».

ПРОбанкротство

20.08.2026

Конституционный суд не стал вмешиваться в продажу 19 квартир одним лотом

КС напомнил, что государство вправе осуществлять контрольную функцию в экономической сфере, а антимонопольный орган не наделен полномочиями оценивать решения собрания кредиторов по объединению имущества в один лот

Алексей Лаптев обжаловал в Конституционном суде РФ ряд норм антимонопольного, арбитражного процессуального и налогового законодательства. Поводом послужило решение антимонопольного органа, признавшего необоснованной его жалобу на действия конкурсного управляющего при банкротстве. Управляющий выставил на торги единым лотом 19 квартир в одном доме, что, по мнению судов, является прерогативой собрания кредиторов. Суды, включая Верховный суд, поддержали эту позицию и отказали в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы. Заявитель утверждал, что оспариваемые нормы содержат неопределенность, не позволяют проверить экономическую целесообразность решения организатора торгов и нарушают его права на судебную защиту. Конституционный суд не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению, признав ее не соответствующей критериям допустимости.

Фабула

Алексей Лаптев обратился в Конституционный суд РФ с жалобой на нарушение его конституционных прав нормами федерального закона «О защите конкуренции», Арбитражного процессуального кодекса и Налогового кодекса. Поводом для обращения послужили судебные акты по его делу, связанному с банкротством и реализацией имущества должника. Конкурсный управляющий принял решение выставить на торги единым лотом 19 квартир, расположенных в одном доме, что, по мнению заявителя, являлось необоснованным

объединением имущества. Антимонопольный орган рассмотрел жалобу Лаптева на действия организатора торгов и признал ее необоснованной, с чем согласились суды первой, апелляционной и кассационной инстанций. Суды указали, что решение об объединении продажи квартир в один лот относится к прерогативе собрания кредиторов, а полномочия уполномоченного органа ограничены проверкой процедуры проведения торгов и не распространяются на оценку экономической целесообразности решений, принятых собранием кредиторов в рамках своих полномочий.

Что сказал заявитель

Алексей Лаптев оспаривал пункт 4 части 1 статьи 23 и статью 181 закона «О защите конкуренции», а также части 1 и 4 статьи 200, часть 1 статьи 291.2, пункт 1 части 1 статьи 291.5 и часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, он обжаловал пункт 1 статьи 333.21 Налогового кодекса, устанавливающий размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным судом и арбитражными судами.

Заявитель утверждал, что эти нормы не позволяют антимонопольному органу и суду проверить требования по обеспечению конкуренции в ходе банкротных торгов, нарушают право на судебную защиту из-за неопределенности и позволяют произвольно возвращать кассационную жалобу без возможности оставить ее без движения для устранения недостатков.

Он также указывал на сокращенный срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда по сравнению со сроками для судов общей юрисдикции и на несоразмерность государственной пошлины. По мнению Лаптева, оспариваемые нормы противоречат статьям 8, 17, 18, 19, 34, 45, 46, 47, 55, 74, 75.1, 118, 123, 126 и 127 Конституции РФ.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд напомнил, что государство вправе и обязано осуществлять контрольную функцию в сфере экономических отношений, которая по своей конституционно-правовой природе производна от его организующего и регулирующего воздействия на общественные отношения. Для реализации конституционных целей экономической политики и защиты прав предпринимателей принят закон «О защите конкуренции», пункт 4 части 1 статьи 23 которого предусматривает полномочие антимонопольного органа рассматривать

жалобы на нарушение процедуры обязательных торгов. Статья 181 данного закона устанавливает порядок рассмотрения жалоб, позволяющий государственному органу в сжатые сроки с участием заинтересованных лиц оценить законность и обоснованность действий организатора торгов, который до принятия решения по жалобе не вправе заключать соответствующий договор.

Пленум Верховного суда РФ разъяснил, что антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязанность проведения которых прямо предусмотрена законом в целях предотвращения монополистической деятельности и формирования конкурентного товарного рынка.

Таким образом, оспариваемые положения закона направлены на своевременную защиту прав участников торгов и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Относительно норм Арбитражного процессуального кодекса Конституционный суд указал, что часть 1 статьи 198 и часть 4 статьи 200 конкретизируют конституционную гарантию судебной защиты, обязывая арбитражный суд устанавливать, нарушают ли оспариваемый акт или действия права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, а также соответствуют ли они закону.

Часть 1 статьи 291.2 АПК, устанавливающая двухмесячный срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия Верховного суда, основывается на специфике экономических споров и выступает дополнительной гарантией стабильности вступивших в законную силу судебных актов и стабильности экономического оборота. Часть 2 этой же статьи, не предусматривающая продления срока для устранения недостатков жалобы, ранее послуживших основанием для ее возвращения, при этом не препятствует восстановлению срока судьей Верховного суда, если он пропущен по независящим от лица причинам.

Пункт 1 части 1 статьи 291.5 АПК, позволяющий вернуть кассационную жалобу, не отвечающую установленным требованиям, не предполагает произвольного возвращения и не наделяет должностных лиц аппарата Верховного суда самостоятельными полномочиями по принятию решений.

Суд подчеркнул, что возвращение жалобы с уведомлением о необходимости устранения обстоятельств не препятствует повторной

подаче жалобы в оставшуюся часть срока после их устранения, а потому не может расцениваться как препятствие в судебной защите прав, в том числе в Верховном суде Российской Федерации.

Что касается налоговых норм, Конституционный суд сослался на свое Постановление от 10 апреля 2025 года № 16-П, которым пункт 1 статьи 333.19 и пункт 1 статьи 333.21 Налогового кодекса, а также пункты 45 и 47 статьи 2 Федерального закона № 259-ФЗ («О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ о налогах и сборах») были признаны не противоречащими Конституции. В том постановлении суд отметил, что процессуальное законодательство прямо предусматривает возможность отнесения судебных расходов, включая государственную пошлину, на сторону, не в пользу которой принят судебный акт, что обеспечивает сбалансированность прав и обязанностей граждан.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса, Верховный суд и арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты пошлины, уменьшить ее размер или предоставить отсрочку. Однако реализация этого механизма требует представления заявителем доказательств, характеризующих его имущественное положение и подтверждающих отсутствие возможности уплатить пошлину в установленном размере.

Поскольку Лаптев не привел таких доказательств, оспариваемые налоговые нормы сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном аспекте.

При этом КС подтвердил, что контроль уполномоченного органа ограничен проверкой процедурных нарушений и не распространяется на оценку экономической целесообразности решений собрания кредиторов, таких как объединение нескольких объектов недвижимости в один лот. Эта позиция согласуется с разъяснениями Пленума Верховного суда, который указал, что антимонопольный контроль допускается только в отношении процедур, обязанность проведения которых прямо предусмотрена законом.

Решение об объединении продажи 19 квартир в один лот было принято конкурсным управляющим и одобрено собранием кредиторов в рамках их полномочий, поэтому антимонопольный орган не имел права пересматривать эту часть решения. Суды трех инстанций единодушно признали такую позицию законной, отметив, что жалоба

Лаптева на действия управляющего необоснованна. Таким образом, доводы заявителя о нарушении его прав на конкуренцию и судебную защиту не нашли подтверждения.

Итог

КС отклонил жалобу Алексея Лаптева.

Почему это важно

Как отмечает Тимур Насретдинов, управляющий партнер электронной торговой площадки «Центр дистанционных торгов», Конституционный суд подтвердил конституционность оспариваемых норм, указав, что государственный контроль в экономической сфере, включая антимонопольный, является правомерным и направлен на защиту публичных интересов и прав участников торгов в пределах закрепленной компетенции.

Тимур Насретдинов, управляющий партнер Электронная торговая площадка «Центр Дистанционных Торгов» (ЦДТ):

«В части объединения продажи 19 квартир в один лот все суды установили, что это является прерогативой собрания кредиторов, полномочия же уполномоченного органа ограничены проверкой процедуры проведения торгов и не распространяются на оценку экономической целесообразности решений. Конституционный суд РФ иной подход в своем определении не указал, фактически подтвердил, что у антимонопольного органа нет полномочий в данном вопросе. В целом позиция суда носит стабилизирующий характер для правоприменительной практики, особенно в сфере банкротства и торгов».

Вопрос формирования состава лотов при продаже имущества должников в процедурах банкротства отнесен действующим законодательством к исключительной компетенции собрания (комитета) кредиторов, напоминает Наталья Ершова, кандидат юридических наук, генеральный директор организатора торгов «Доброторг». Определение КС РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Алексея Лаптева подтверждает данный вывод, указывая на то, что у антимонопольного органа отсутствуют полномочия проводить оценку экономической целесообразности решений, принятых собранием кредиторов.

Данное определение будет иметь положительное влияние на разрешение споров, считает Наталья Ершова, поскольку в правоприменительной практике нередко встречаются случаи, когда

антимонопольный орган при рассмотрении жалоб на торги, проводимые в процедурах банкротства, выходит за рамки проверки самой процедуры торгов.

Отдельно Наталья Ершова отмечает, что вопрос об основаниях и порядке осуществления антимонопольного контроля за торгами в процедурах банкротства продолжает оставаться дискуссионным. В частности, в 2024-2025 годах при юридической поддержке «Доброторга» Союз операторов электронных площадок (СОЭП) обратился в Верховный суд РФ с административными исками и признал недействующими несколько писем ФАС, в которых антимонопольный орган давал расширительное толкование нормам закона о банкротстве и закона о защите конкуренции, предписывая территориальным органам принимать и рассматривать жалобы на торги в процедурах банкротства (см.: апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного суда РФ от 26.06.2025 № АПЛ25-118, апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного суда РФ от 08.10.2024 № АПЛ24-373).

Верховный суд указал, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках. Осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей закона о защите конкуренции, говорит Наталья Ершова.

Наталья Ершова, к.ю.н., генеральный директор Организатор торгов «Доброторг»:

«В настоящее время продолжает активно формироваться судебная практика по отмене решений и предписаний ФАС, вынесенных в отношении банкротных торгов. Так, в частности, в Определении Верховного суда РФ от 09.07.2026 № 305-ЭС26-4579 по делу № А40-61143/2025, суд оставил в силе решение трех инстанций, признавших недействительным решение ФАС, указав, что антимонопольным органом при проведении проверки были установлены со стороны конкурсного управляющего исключительно нарушения положений закона о банкротстве, без ссылок на закон о

защите конкуренции, антимонопольным органом не было указано, каким образом результаты проводимых торгов оказали влияние на состояние конкуренции на соответствующем товарном рынке. Мы считаем такой подход правильным, поскольку за торгами в процедурах банкротства установлен судебный контроль, который не может и не должен подменяться антимонопольным контролем, осуществляемым без соблюдения прав и законных интересов всех субъектов процедуры банкротства и проводимый вне рамок гражданской процессуальной формы».

ПРОбанкротство

21.08.2026

КС разъяснил обязательность судебных актов при банкротстве должника

Суды установили, что гражданка Т. заблуждалась относительно последствий сделки, а заявительница должна была усомниться с учетом срочности продажи и возраста продавца

Ирина Билогорка обратилась в Конституционный суд с жалобой на нарушение ее прав статьей 178 Гражданского кодекса РФ о недействительности сделки под влиянием заблуждения, а также статьями 13 и 210 Гражданского процессуального кодекса. Заявительница оспаривала неопределенность критериев обычной осмотрительности стороны сделки и отсутствие правового регулирования исполнения судебного акта при отсутствии имущества у должника. В рамках конкретного дела суды отказали Ирине Билогорке в иске о передаче квартиры, признав договор купли-продажи недействительным по иску продавца, который заблуждался относительно последствий сделки. Суды указали, что Ирина Билогорка как профессиональный участник рынка недвижимости должна была распознать порок воли продавца. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав что оспариваемые нормы не содержат неопределенности и направлены на защиту прав участников сделок.

Фабула

Ирина Билогорка обратилась в Конституционный суд РФ с жалобой на нарушение ее конституционных прав пунктом 1,

подпунктом 5 пункта 2 и пунктом 5 статьи 178 Гражданского кодекса РФ, а также частями второй и третьей статьи 13 и статьей 210 Гражданского процессуального кодекса РФ. Заявительница оспаривала конституционность норм, регулирующих недействительность сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения, и обязательность исполнения судебных постановлений.

В рамках конкретного дела суд общей юрисдикции отказал Ирине Билогорке в удовлетворении исковых требований о возложении обязанности передать квартиру и произвести государственную регистрацию перехода права собственности. Суд удовлетворил встречные исковые требования гражданки Т. о признании договора купли-продажи квартиры недействительным. В пользу Ирины Билогорки взыскали уплаченные по договору денежные средства, а требование о признании ее добросовестным приобретателем квартиры отклонили.

Суды исходили из того, что гражданка Т., заключая договор купли-продажи своей квартиры, заблуждалась как в отношении обстоятельств, из наличия которых она с очевидностью для Ирины Билогорки исходила, так и в отношении последствий своих действий. Ирина Билогорка, осуществляющая продолжительную профессиональную деятельность в области купли-продажи недвижимости, при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от нее при заключении договора, должна была с учетом всех обстоятельств дела (включая срочность продажи, возраст продавца, требование оплаты наличными) распознать порок воли гражданки Т. и усомниться в желании последней заключить договор купли-продажи квартиры с присущими ему правовыми последствиями.

Что сказала заявительница

В своей жалобе в Конституционный суд Ирина Билогорка утверждала, что оспариваемые нормы противоречат Конституции РФ в той мере, в какой положения статьи 178 Гражданского кодекса из-за присущей им неопределенности, в том числе в отношении критериев обычной осмотрительности стороны сделки, допускают расширительное толкование. Это позволяет распространить их действие не только на взаимоотношения сторон сделки, но и на взаимоотношения продавца с третьими лицами – мошенниками, которые стороной сделки не являются. Такие взаимоотношения

выходят за пределы субъективного восприятия покупателя при оценке действий продавца.

Кроме того, заявительница указала на отсутствие правового регулирования, обеспечивающего исполнение судебного акта при отсутствии у должника имущества, с учетом того, что обращение взыскания на единственное жилье не допускается, а должник инициировал процедуру банкротства.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что статья 178 Гражданского кодекса устанавливает ориентиры для судов при определении того, являлось ли заблуждение достаточно существенным для признания сделки недействительной, и обеспечивает защиту прав лиц, чья подлинная воля при совершении сделки была искажена. Положения пункта 2 данной статьи, закрепляющие открытый перечень обстоятельств, при наличии которых заблуждение предполагается достаточно существенным, не могут быть истолкованы как ограничивающие круг указанных обстоятельств лишь относящимися к взаимоотношениям сторон сделки.

Суд отметил, что пункт 5 статьи 178 Гражданского кодекса обусловлен необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота и баланс прав и законных интересов всех его участников. Эта норма предоставляет суду в рамках его дискреционных полномочий с учетом фактических обстоятельств дела возможность отказать в признании сделки недействительной, если заблуждение не удовлетворяло критерию распознаваемости, и неопределенности не содержит.

Положения статей 13 и 210 Гражданского процессуального кодекса, закрепляющие обязательность и исполнимость судебного постановления как свойства его законной силы, направлены на реализацию статьи 46 Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод.

Конституционный суд разъяснил, что вопросы, возникающие в связи с исполнением судебного акта при наличии признаков несостоятельности обязанного лица, урегулированы специальными нормами, в том числе предусмотренными законодательством о банкротстве.

Итог

КС отказал в принятии жалобы Ирины Билогорки.

Почему это важно

Жалоба заявителя, рассмотренная КС РФ, насколько можно судить, по своим фактическим обстоятельствам относится к категории резонансных дел, которые с недавних пор обобщенно именуются по аналогии с так называемым «делом Долиной», комментирует Мария Михеева, руководитель банкротной практики юридической компании Intana Legal. Под влиянием заблуждения покупатель продает квартиру, а деньги получают мошенники. КС РФ обоснованно указал, что сама норма не противоречит Конституции РФ и позволяет добросовестной потерпевшей стороне защитить свои права, а нюансы конкретных дел, включая последующее исполнение судебных актов, — это вопрос правоприменительной практики.

Вместе с тем, отмечает Мария Михеева, противоречия в практике судов по данной категории дел вызвал вопрос применения последствий оспаривания сделок по 178 ГК РФ. И если с возвратом квартиры проблем, как правило, не возникает ввиду того, что она как физический объект продолжает существовать (за исключением ряда случаев, когда собственники под влиянием стресса уничтожают имущество), то деньги «растворяются» у мошенников. Соответственно, один из способов для покупателя вернуть свои деньги — взыскание через банкротство продавца, так как продавец не может их вернуть.

Мария Михеева, руководитель банкротной практики Юридическая компания Intana Legal:

«Однако нюанс в том, что если покупатель, как и продавец, признается потерпевшим по уголовному делу, то обязанной стороной (вернуть деньги) может быть не установленное лицо или так называемые дропперы, что фактически лишает покупателя возможности вернуть свои деньги. Несмотря на позицию ВС РФ по «делу Долиной», таких случаев в практике судов, к сожалению, немало. Равно как и признание покупателя недобросовестным (при оспаривании сделки по 178 ГК РФ), может привести к списанию задолженности продавца в банкротстве».

Конституционный суд фактически подтвердил широкое толкование статьи 178 ГК РФ, отказавшись сужать применение подпункта 5 пункта 2 только отношениями между сторонами сделки, обращает внимание Роман Амбарцумов, кандидат юридических наук, ведущий юрист практики «Антикризис и банкротство» юридической

компании «Лемчик, Крупский и партнеры». Это значит, что заблуждение продавца относительно личности и намерений третьих лиц, в том числе мошенников, не являющихся стороной договора, может влиять на действительность сделки, если покупатель должен был распознать порок воли.

Роман Амбарцумов, к.ю.н., ведущий юрист практики «Антикризис и банкротство» Юридическая компания «Лемчик, Крупский и партнеры»:

«Ключевой акцент КС сделал на профессиональном статусе приобретателя: судами было установлено, что покупательница, длительно занимающаяся куплей-продажей недвижимости, при обычной степени осмотрительности обязана была усомниться в добровольности сделки, учитывая срочность продажи, возраст продавца и требование расчета наличными. Это существенно повышает стандарт должной осмотрительности для профессиональных участников рынка недвижимости: ссылка на формальную добросовестность приобретателя больше не спасает, если совокупность обстоятельств объективно указывала на порок воли контрагента. Для практики это означает, что возможен рост числа успешных исков о признании сделок недействительными по статье 178 ГК РФ именно в делах с участием профессиональных скупщиков жилья, действующих на грани мошеннических схем».

ПРОБАНКРОТСТВО

24.08.2026

КС: переходные нормы ЕНС не нарушают прав прошедших через банкротство налогоплательщиков

Суды отказали ООО «Адонис-Интерьер» в признании недоимки безнадежной, сославшись на переходные положения федерального закона N 263-ФЗ

ООО «Адонис-Интерьер» обратилось в Конституционный суд с жалобой на нарушение его прав положениями федерального закона N 263-ФЗ о едином налоговом счете и статьями 69 и 284 Арбитражного процессуального кодекса. Заявитель оспаривал переходные положения закона, которые, по его мнению, позволяют применять с обратной силой правила ЕНС к недоимкам, возникшим до 1 января 2023 года, и

исключают возможность признания таких недоимок безнадежными к взысканию. ООО «Адонис-Интерьер» также указывало на недопустимость переоценки судами выводов о безнадежности недоимки, сделанных в рамках дела о банкротстве. Суды отказали в удовлетворении требований налогоплательщика, сославшись на переходные положения закона о ЕНС. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав, что оспариваемые нормы не нарушают прав заявителя.

Фабула

ООО «Адонис-Интерьер» обратилось в Конституционный суд РФ с жалобой на нарушение его конституционных прав подпунктом «б» пункта 18 статьи 1, пунктами 1 и 2 части 9 и частью 10 статьи 4 федерального закона от 14 июля 2022 года N 263-ФЗ, а также частью 2 статьи 69 и частью 1 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Заявитель оспаривал конституционность переходных положений закона, вводивших с 1 января 2023 года институты единого налогового счета и единого налогового платежа.

В рамках конкретного дела арбитражные суды отказали ООО «Адонис-Интерьер» в удовлетворении требований о признании безнадежной к взысканию недоимки по налогам и сборам. Суды сослались на переходные положения федерального закона от 14 июля 2022 года N 263-ФЗ, которыми был введен институт единого налогового счета.

Суды указали, что суждение об утрате возможности принудительного взыскания спорной недоимки, сделанное арбитражным судом в рамках дела о банкротстве, не имеет преюдициального значения для данного дела, поскольку часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает возможность их различной правовой оценки.

Что сказал заявитель

По мнению ООО «Адонис-Интерьер», оспариваемые положения федерального закона N 263-ФЗ позволяют применять с обратной силой действующие с 1 января 2023 года положения налогового законодательства, предусматривающие институт единого налогового счета, исключают возможность признания безнадежной к взысканию недоимки, которая возникла до введения ЕНС и сроки взыскания

которой истекли, а также допускают возможность учета налоговым органом на ЕНС указанной просроченной задолженности.

Заявитель также полагал, что часть 2 статьи 69 и часть 1 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса допускают переоценку арбитражными судами вывода об утрате налоговым органом возможности взыскания недоимки, содержащегося во вступившем в законную силу судебном акте по делу о банкротстве.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что согласно статье 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Федеральный законодатель в рамках предоставленной ему дискреции в сфере налогообложения предусмотрел в статье 11.3 Налогового кодекса единый налоговый счет как форму учета налоговыми органами денежного выражения совокупной обязанности и денежных средств, перечисленных в качестве единого налогового платежа.

Суд отметил, что приведенное регулирование действует с 1 января 2023 года и введено федеральным законом N 263-ФЗ, который установил особенности формирования сальдо ЕНС на основании имеющихся у налоговых органов по состоянию на 31 декабря 2022 года сведений. Данные переходные положения, устанавливая временный порядок учета на ЕНС и взыскания задолженности, возникшей до введения ЕНС, предполагают, что при формировании сальдо ЕНС налогоплательщика не включаются суммы недоимок по налогам, по которым по состоянию на 31 декабря 2022 года истек срок их взыскания.

Суд подчеркнул, что пункт 1 статьи 59 Налогового кодекса как в редакции федерального закона N 263-ФЗ, так и в ранее действовавшей редакции предусматривает в качестве одного из оснований для признания недоимки безнадежной к взысканию истечение установленного срока ее взыскания. Основания для признания недоимки безнадежной к взысканию не изменились с введением ЕНС, а изменился лишь порядок учета денежных средств.

Оспариваемые положения статьи 4 федерального закона N 263-ФЗ не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права ООО «Адонис-Интерьер», поскольку суды при отказе в удовлетворении требований исходили из недоказанности

обстоятельств, позволяющих признать налоговую задолженность безнадежной к взысканию.

Относительно процессуальных норм суд отметил, что часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса закрепляет преюдициальное значение вступивших в законную силу судебных актов, но не освобождает от доказывания обстоятельств, которые установлены иным составом суда по другому делу и могут иметь различную правовую оценку. Часть 1 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса содержит отсылочную норму, непосредственно не устанавливающую пределов рассмотрения дела кассационной инстанцией.

Итог

КС отказал в принятии жалобы ООО «Адонис-Интерьер».

Почему это важно

Позиция Конституционного суда важна прежде всего тем, что она проводит четкую границу между техническим переходом на ЕНС и возможностью взыскания задолженности, срок взыскания которой истек до введения новой системы учета, говорит Александр Кольцов, генеральный директор юридической компании «АКЕОН». Суд подтвердил: при формировании первоначального сальдо ЕНС не должны учитываться недоимки, по которым срок взыскания истек по состоянию на 31 декабря 2022 года. Поэтому сам по себе переход на ЕНС с 1 января 2023 года не обнуляет ранее допущенный налоговым органом пропуск срока и не позволяет взыскивать такую недоимку.

Вместе с тем, добавляет Александр Кольцов, определение КС нельзя понимать как признание спорной задолженности «Адонис-Интерьер» безнадежной. В конкретном деле исполнительное производство было окончено 15 декабря 2022 года, однако апелляционный суд пришел к выводу, что по состоянию на 31 декабря 2022 года налоговый орган еще не утратил возможность взыскания спорной задолженности. Поэтому апелляция признала правомерным ее учет при формировании ЕНС и последующее продолжение процедуры взыскания с учетом переходных положений закона № 263-ФЗ.

Александр Кольцов, генеральный директор Юридическая компания «АКЕОН»:

«Конституционный суд подтвердил общее правило: задолженность, срок взыскания которой истек к 31 декабря 2022 года, в сальдо ЕНС включаться не должна. Следовательно, переход на

ЕНС сам по себе не способен восстановить возможность взыскания задолженности, уже утраченную до этой даты. Практическое значение позиции КС состоит в том, что в подобных спорах определяющим является не столько период возникновения задолженности, сколько то, истек ли установленный срок ее взыскания по состоянию на 31 декабря 2022 года».

Для этого, продолжает Александр Кольцов, налогоплательщику необходимо восстановить всю хронологию принудительного взыскания: направление требования, принятие решений по статьям 46 и 47 НК РФ, обращение в суд или исполнительное производство, а также периоды приостановления и сроки совершения последующих действий. Если из этой хронологии следует, что к 31 декабря 2022 года налоговый орган уже утратил возможность взыскания задолженности, такая сумма не должна включаться в сальдо ЕНС в силу переходных положений закона № 263-ФЗ.

При этом КС подтвердил сохранение механизма статьи 59 НК РФ: налогоплательщик вправе самостоятельно инициировать признание задолженности безнадежной к взысканию.

Вторая важная часть определения, по мнению эксперта, касается преюдиции судебных актов, вынесенных в рамках банкротства. КС поддержал традиционный подход: обязательными для другого суда являются установленные ранее факты, но не их правовая оценка. Поэтому формулировка в банкротном судебном акте о том, что налоговый орган «утратил возможность взыскания», сама по себе не гарантирует успеха в последующем споре об исключении задолженности из ЕНС. Налогоплательщику придется опираться на конкретные установленные факты и заново обосновывать юридическое последствие истечения сроков.

«Для практики это означает, что споры о старой задолженности на ЕНС будут в значительной мере спорами о доказательствах и правильном исчислении сроков. В целом определение КС усиливает правовую определенность: переход на ЕНС не спасает безнадежный долг, но и не прекращает взыскание задолженности, которая на 31 декабря 2022 года еще могла быть взыскана», — подчеркивает Александр Кольцов.

Показательно, отмечает он, что споры самого «Адонис-Интерьера» с налоговым органом на этом не завершились: уже в 2026 году общество вновь обратилось в суд с требованиями о признании

налоговой задолженности безнадежной, ее исключении из ЕНС и оспаривании постановлений о взыскании. Это показывает, что вопрос о допустимости учета и последующего взыскания старой задолженности через механизм ЕНС сохраняет практическую актуальность и после формирования основной судебной практики по переходным положениям, полагает Александр Кольцов.

Конституционный суд Российской Федерации обозначил важный предел фискальных полномочий, однако практическая защита налогоплательщика по-прежнему во многом зависит от его собственной процессуальной активности, полагает Олег Прошляков, адвокат юридической фирмы «Легикон-Право». Хотя Конституционный суд не стал рассматривать жалобу по существу, но в его мотивировке суд достаточно четко очертил границы применения переходных правил ЕНС: налоговая реформа не может заново запустить уже истекшие сроки взыскания.

КС подтвердил, что единый налоговый счет является новой формой учета обязательств, а не основанием для пересмотра их юридической судьбы. Поэтому недоимка, срок взыскания которой истек по состоянию на 31 декабря 2022 года, не должна включаться в начальное сальдо ЕНС.

Олег Прошляков, адвокат Юридическая фирма «Легикон-Право»:

«Иными словами, ЕНС не является «машиной времени» для ФНС, способной вернуть к жизни задолженность, принудительное взыскание которой государство своевременно не обеспечило. Практическое значение этого вывода существенно: ошибочно перенесенный долг способен сформировать отрицательное сальдо, поглощать последующие налоговые платежи и годами создавать для налогоплательщика видимость действующей задолженности. Однако предложенная Конституционным судом защита не является автоматической. Сам по себе факт истечения срока взыскания не влечет автоматической корректировки ЕНС: налогоплательщику может потребоваться отдельно добиваться исключения соответствующей задолженности из налогового учета. Налогоплательщику придется самостоятельно доказать истечение срока, а при необходимости — добиться судебного акта о признании недоимки безнадежной к взысканию по подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ».

Наиболее спорная часть определения, с точки зрения Олега Прошлякова, связана с преюдициальностью выводов, сделанных в банкротном деле. КС повторил, что преюдициальное значение имеют установленные факты, но не их правовая квалификация, поэтому содержащийся во вступившем в законную силу судебном акте по делу о банкротстве вывод об утрате ФНС возможности взыскания задолженности не всегда предопределяет правовую оценку того же долга в последующем налоговом споре.

В результате налогоплательщик может быть вынужден дважды защищаться от одного и того же фискального требования: сначала добиться отказа во введении процедуры банкротства по заявлению ФНС, а затем в отдельном споре вновь обосновывать истечение срока взыскания и требовать корректировки сведений ЕНС. Для принципа правовой определенности такая конструкция выглядит безупречно, поскольку задолженность, возможность принудительного взыскания которой уже утрачена, способна продолжать существование в информационной системе до нового судебного разбирательства, поясняет Олег Прошляков.

Вместе с тем отказ КС в принятии жалобы, по его мнению, нельзя читать как карт-бланш налоговым органам: Суд специально подчеркнул, что переходные нормы сами по себе не позволяют включать в сальдо задолженность с истекшим на контрольную дату сроком взыскания. Следовательно, судам необходимо проверять не только наличие записи в ЕНС, но и всю хронологию принудительного взыскания: направление требования, принятие решений по ст. 46 и 47 НК РФ, предъявление исполнительного документа и соблюдение сроков его повторного предъявления.

Налогоплательщикам, в отношении которых ранее рассматривалось дело о банкротстве, недостаточно полагаться только на содержащийся в судебном акте вывод об утрате налоговым органом возможности принудительного взыскания конкретной задолженности: потребуется отдельно подтвердить даты возникновения недоимки, принятия мер взыскания и истечения соответствующих сроков.

«Для практики это означает рост более сложных и доказательственно насыщенных споров о правомерности включения старой налоговой задолженности в сальдо ЕНС, в которых одной выписки из информационного ресурса ФНС будет явно недостаточно. В итоге Конституционный суд провел достаточно четкую красную

линию: переход на ЕНС не дает налоговому органу второго срока для взыскания задолженности, возможность принудительного взыскания которой уже была утрачена, однако в то же время оставил налогоплательщику узкий процессуальный коридор: право на списание есть, однако пропуск одного доказательства способен еще надолго сохранить старый долг на новом налоговом счете», — резюмирует Олег Прошляков.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Экономика и жизнь

13.08.2026

НДС за счет продавца: так новое регулирование перераспределяет налоговую нагрузку по дящимся договорам

С 1 октября вступят в силу поправки в НК РФ, которые вводят специальный порядок исчисления НДС по дящимся контрактам. Если после заключения сделки у продавца возникает обязанность платить налог, а договор не содержит «налоговой оговорки», НДС будет удержан расчетным методом из согласованной цены. Фактически это означает уплату налога за счет собственного вознаграждения продавца. При этом, как отмечают эксперты, новый механизм не охватывает изменение ставок и ставит применение нормы в зависимость от статуса покупателя — что требует от бизнеса срочной инвентаризации дящихся договоров.

Комментарий эксперта

Юлия Загинайко, старший юрист корпоративной и арбитражной практики АБ «Качкин и Партнеры»:

«Федеральный закон от 04.08.2026 № 293-ФЗ «О внесении изменений в статьи 166 и 168 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (далее — Закон № 293-ФЗ) закрепил специальный порядок исчисления НДС по дящимся договорам при изменении налогового законодательства. Поправки вступают в силу с 1 октября 2026 г. и развивают подход, сформулированный **Конституционным судом РФ** в постановлении от 25.11.2025 № 41-П.

Конституционный суд РФ рассматривал ситуацию, когда на момент заключения договора операция не облагалась НДС, однако впоследствии из-за изменения законодательства у поставщика возникла обязанность по уплате налога. Суд усмотрел пробел в действующем регулировании и до его устранения установил временный механизм распределения дополнительной налоговой нагрузки между сторонами: при определенных условиях поставщик мог требовать в судебном порядке увеличения договорной цены, но не более чем на половину суммы НДС».

В развитие подхода, сформулированного Конституционным судом РФ, законодатель закрепил диспозитивную модель

распределения между сторонами последствий изменения налогового законодательства. Она применяется в тех случаях, когда после заключения договора вследствие изменения законодательства у продавца возникает обязанность по уплате НДС, покупатель не имеет права на соответствующий налоговый вычет, стороны не согласовали изменение цены, а договор не предусматривает иной порядок распределения возникшей налоговой нагрузки. При совокупности этих условий НДС исчисляется расчетным методом из согласованной цены: сумма налога не предъявляется покупателю дополнительно и фактически уплачивается за счет вознаграждения продавца. Счет-фактура покупателю в таком случае не выставляется, а соответствующая сумма НДС к вычету им не принимается.

Вместе с тем сфера действия новой нормы сформулирована довольно узко. Она применяется в ситуации, когда из-за изменения законодательства у продавца именно возникает обязанность по уплате НДС. Из буквального содержания нормы следует, что она не охватывает случаи, когда продавец и ранее являлся плательщиком НДС, а в период исполнения договора изменилась только применяемая налоговая ставка. Следовательно, новый механизм не решает всех вопросов, связанных с изменением налоговой нагрузки по ранее заключенным договорам.

Практические сложности вызывает и привязка порядка исчисления НДС к наличию у покупателя права на вычет. Это обстоятельство относится прежде всего к налоговой сфере самого покупателя, и продавец далеко не всегда располагает информацией, позволяющей достоверно его оценить. Право на вычет зависит не только от применяемого налогового режима, но и от характера использования приобретенных товаров, работ или услуг. Наконец, налоговый статус покупателя может измениться уже в период исполнения договора. При этом Закон № 293-ФЗ не устанавливает ни обязанности покупателя сообщать продавцу сведения, необходимые для применения специального порядка, ни механизма подтверждения их достоверности.

Не вполне очевиден и момент, на который должно определяться наличие права на вычет. НК РФ допускает в ряде случаев заявление вычета в последующих налоговых периодах, а изменение налогового статуса покупателя также способно повлиять на возможность его применения. Между тем применение специального порядка имеет

непосредственное документальное последствие: продавец не выставляет покупателю счет-фактуру. Это создает дополнительную неопределенность в ситуациях, когда обстоятельства, определяющие право покупателя на вычет, меняются в ходе исполнения договора. С практической точки зрения сторонам имеет смысл урегулировать в договоре не только последствия изменения налоговой нагрузки, но и порядок обмена информацией о налоговом статусе и наличии права на вычет.

В целом закрепленный Законом № 293-ФЗ механизм сложно признать исчерпывающим. Новелла устраняет конкретный пробел, выявленный Конституционным судом РФ, однако не формирует универсального порядка распределения последствий изменения законодательства об НДС по длящимся договорам и сама оставляет ряд вопросов для правоприменения. На практике это не снижает, а, напротив, дополнительно повышает значение качественно сформулированных налоговых оговорок: именно договорное регулирование позволяет сторонам заранее распределить риски изменения налоговой нагрузки.

Комментарий эксперта

Наталья Ахмерова, партнер, руководитель налоговой практики Kaminskiy, Ivanov & Partners

«Закон № 293-ФЗ, уточняющий порядок исчисления НДС при исполнении длящихся договоров в случае изменения после их заключения законодательства о налогах и сборах, — следствие постановления Конституционного суда РФ от 25.11.2025 № 41-П, которым законодателя обязали устранить выявленный пробел в регулировании таких ситуаций.

Поводом стал спор АО «Ситроникс Ай Ти» и Банка ВТБ, договор между которыми от 2019 г. предусматривал предоставление прав на иностранное ПО без НДС, однако после изменения с 2021 г. порядка применения освобождения от НДС поставщик потребовал уплатить налог сверх согласованной цены. КС РФ указал на пробел в регулировании: взыскание с покупателя не согласованной сторонами дополнительной суммы в размере НДС может нарушать баланс интересов».

Что изменилось с принятием соответствующих изменений в НК РФ?

Новый п. 3.2 ст. 166 НК РФ теперь устанавливает специальное правило. Если после заключения договора вследствие изменения налогового законодательства у продавца возникает обязанность уплачивать НДС, налог исчисляется расчетным методом из согласованной договорной цены, если одновременно:

покупатель не вправе принять НДС к вычету;

стороны не изменили цену в порядке, предусмотренном гражданским законодательством;

договор не регулирует взаимодействие сторон на случай изменений налогового законодательства.

Соответствующим образом скорректирована и ст. 168 НК РФ: общее правило о предъявлении НДС покупателю дополнительно к цене товаров (работ, услуг), имущественных прав применяется с учетом специального положения п. 3.2 ст. 166 НК РФ. Пункт 3 ст. 168 НК РФ дополнен положением о том, что в случае, предусмотренном п. 3.2 ст. 166 НК РФ, счет-фактура не выставляется. Порядок, при котором сумма НДС исчисляется расчетным методом исходя из стоимости, указанной в договоре, если договор не регулирует последствия изменения налогового законодательства и одновременно соблюдены иные условия п. 3.2 ст. 166 НК РФ, экономически означает, что продавец уплачивает НДС в пределах согласованной цены, что уменьшает его фактическую выручку от сделки. Для продавца это представляет прямой финансовый риск.

Поэтому стороны могут заранее распределить соответствующие риски в договоре.

Это делает договорные условия о цене, НДС и последствиях изменения налогового законодательства ключевым инструментом управления рисками.

Для исключения применения правила п. 3.2 ст. 166 НК РФ одной лишь общей формулировки в договоре «цена не включает НДС» может быть недостаточно для вывода о том, что стороны урегулировали последствия изменения налогового законодательства.

При заключении длящихся договоров (например, лицензионных, сервисных, договоров поставки с длительным циклом исполнения) стоит уже сейчас четко прописывать:

включает ли согласованная цена НДС и как определяется цена при возникновении или изменении обязанности по уплате НДС;

какой порядок и в каких пределах допускается изменение цены при изменении законодательства РФ о налогах и сборах;

кто и в какой срок инициирует изменение цены, каким образом оно оформляется;

какие последствия наступают, если стороны не достигли соглашения об изменении цены (сохраняется ли право на отказ от договора в случаях, допускаемых законом и договором);

как распределяются последствия не только возникновения обязанности по НДС, но и изменения ставки НДС, отмены или введения освобождения, а также изменения налогового статуса операции или стороны.

Таким образом, для снижения налоговых и финансовых рисков в новых и действующих длящихся договорах следует проверить и при необходимости конкретизировать условия о цене и НДС. Прямо согласованный механизм действий при изменении налогового законодательства позволяет заранее определить, какая сторона и в каком объеме несет соответствующие экономические последствия.

Ведомости

20.08.2026, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Как Россия строит архитектуру доверия и завершает тонкую настройку платформенной экономики

Цифровые платформы окончательно утвердились в статусе несущей конструкции национальной экономики. По итогам 2025 года совокупный оборот сектора достиг 18,3 трлн рублей, а его доля в ВВП страны составила внушительные 8,5%. За последние четыре года объем рынка вырос в шесть раз, а число заказов через маркетплейсы, агрегаторы и классифайды превысило 12 млрд руб. Столь стремительная экспансия потребовала адекватного институционального ответа: базовый фундамент был заложен принятием Федерального закона от 31 июля 2025 г. № 289-ФЗ, положения которого вступают в силу с 01 октября 2026 года.

Однако, как показали итоги стратегической сессии по вопросам регулирования платформенной экономики, проведенной Председателем Правительства Михаилом Мишустиним в феврале

2026 года, принятый закон является базовым, но не итоговым актом. Профильным ведомствам - Минэкономразвития, Минпромторгу, Минтруду, Минцифры и ФАС - поручено до 01 сентября 2026 года подготовить предложения по четырем приоритетным направлениям. Среди них: защита интересов отечественных производителей, поддержание конкуренции, регулирование доставки продовольствия и защита персональных данных. Параллельно Минцифры совместно с АНО «Цифровая экономика» формирует механизм сбора обратной связи от бизнеса с периодичностью докладов в Правительство РФ хотя бы 1 раз в полгода.

Заведующая кафедрой маркетинга Финансового университета, профессор Светлана Васильевна Карпова, обращает внимание на тему равных условий для всех игроков рынка. Объем трансграничной торговли в 2025 году превысил 430 млрд руб. и продолжает расти. Иностранные посреднические платформы, работающие в России, зачастую избегают соблюдения национальных требований, что порождает неравные условия для добросовестных отечественных компаний. Участники рынка и отраслевые ассоциации предлагают закрепить в данном законе обязательную локализацию юридического присутствия иностранных платформ, требование к минимальному уставному капиталу, формирование страховых фондов и создание уполномоченных служб для взаимодействия с госорганами.

Как отмечает доцент кафедры маркетинга Финансового университета Илья Вячеславович Рожков, подобные шаги - это не протекционизм, а важнейший этап достижения реального технологического и экономического суверенитета, когда прозрачные и единые правила становятся стандартом для всей экосистемы.

По мнению Светланы Карповой, один из непростых вопросов связан с платформенной занятостью. Агрегаторы и фриланс-биржи сформировали новую модель рынка труда: на конец апреля 2026 года в стране зарегистрировано более 16,4 млн самозанятых. При этом рост этого сектора высветил ряд вопросов в администрировании налога на профессиональный доход (НПД). Довольно часто фактические трудовые отношения подменяются договорами ГПХ - например, когда исполнители работают более 160 часов в месяц на условиях, близких к штатным. В ответ на поручения Минэкономразвития уже разработало критерии, согласно которым платформы должны будут технически блокировать корпоративные заказы для самозанятых при

сотрудничестве дольше шести месяцев. Также обсуждается возможность обязать платформы указывать свой ИНН в чеках самозанятых, чтобы учёт доходов стал более прозрачным.

По оценкам Ильи Рожкова, важным становятся права потребителей и легализация новых ниш. Существенным маркером зрелости рынка и защиты прав граждан стало Постановление **Конституционного Суда РФ** от 17 февраля 2026 г. № 7-П. Суд признал неконституционными нормы, ограничивающие возможности дистанционного возврата товаров надлежащего качества. Теперь бизнесу и регулятору предстоит выработать прозрачные механизмы заблаговременного информирования покупателей, уточнить правила для продовольственных товаров и разрешить дистанционное участие потребителей в проверке качества посредством ВКС.

Светлана Карпова отмечает, что мы наблюдаем формирование «Unit-экономики 2.0». Платформенная модель радикально меняет подход к ценообразованию и клиентскому пути: мобильность и алгоритмическое управление спросом перестали быть просто удобством, став базовым императивом выживания для малого бизнеса. Трансформация потребительского поведения диктует новые требования к маркетингу. При этом, как справедливо подчеркивают эксперты Финансового университета, ретроспектива развития агрегаторов показывает: люди в сфере услуг остаются главным капиталом. Алгоритмы и нейросети не должны нивелировать человеческое измерение сервиса и имиджевую составляющую бренда.

Как справедливо отметил ректор Финансового университета Станислав Прокофьев, выступая на ПМЭФ-2026, ключевыми драйверами развития сегодня выступают кооперация, полипрофильность и этика искусственного интеллекта. Именно этический, сбалансированный подход к сбору данных и алгоритмическому управлению станет фундаментом конкурентоспособности и устойчивости российских цифровых экосистем в ближайшие годы. Тонкая настройка регулирования, опирающаяся на постоянный диалог государства и бизнеса, позволит отрасли сохранить высокие темпы роста, оставаясь комфортной средой как для продавцов, так и для миллионов потребителей.

Коммерсантъ

27.08.2026, Александр Воронов

Командиров военнослужащих приравняют к нотариусам

Правительство РФ одобрило на заседании 27 августа поправки к Семейному кодексу РФ, которые фактически делегируют командирам военнослужащих некоторые функции нотариата. Как следует из текста законопроекта (есть у “Ъ”), в Белом доме предлагают внести правку в ст. 35 кодекса, где говорится о владении и пользовании общим имуществом супругов. В этой статье, в частности, поясняется, что сделки с общим имуществом совершаются с согласия обоих супругов.

В правительстве РФ предлагают добавить оговорку в статью для военнослужащих. При нахождении «в труднодоступной или отдаленной местности, где отсутствует нотариус» военнослужащему достаточно дать письменное согласие на сделку, которое «удостоверит» командир или руководитель его воинской части, соединения или военно-учебного заведения, следует из текста документа.

В пояснительной записке говорится, что документ разработан после разбирательства в **Конституционном суде (КС) РФ**. В эту инстанцию ранее обратился военнослужащий и обладатель военной ипотеки Олег Лустач. Проходя службу в районах Крайнего Севера, он обратился в банк для заключения договора о залоге ипотечной квартиры, представив согласие на эту операцию, заверенное своим командиром. Но банк такой документ не принял, затребовав удостоверить его у нотариуса. В решении КС законодательство предписывалось установить особый механизм удостоверения сделок с военной ипотекой — если военнослужащие и их супруги находятся «в труднодоступных или отдаленных местностях» и там нет нотариусов.

В свою очередь, в правительстве РФ, исполняя решение КС, решили расширить механизм действия поправок и распространить его не только на военную ипотеку, но и на любые сделки с имуществом, подлежащие государственной регистрации. «Порядок дачи согласия военнослужащих и их супругов будет унифицирован вне зависимости от цели и вида сделки по распоряжению имуществом», — говорится в пояснительной записке к проекту. В дальнейшем поправки будут направлены на рассмотрение Госдумы.

РИА Новости

27.08.2026

В Госдуму внесен проект об индексации невыплаченных пенсий по решению суда

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, которым предлагается установить особый порядок индексации сумм страховой пенсии, своевременно не выплаченных пенсионеру на основании судебного решения, документ доступен в думской электронной базе.

В пояснительной записке к проекту отмечается, что мера разработана во исполнение постановления **Конституционного суда**. Уточняется, что действующая норма, предусмотренная Гражданским процессуальным кодексом, допускает неоднозначное толкование сроков индексации, что создает правовую неопределенность для получателей пенсий.

Законопроектом предлагается дополнить федеральный закон "О страховых пенсиях" новой статьей. Согласно документу, индексация присужденных сумм будет производиться судом с первого дня после завершения месяца, следующего за месяцем вступления судебного решения в законную силу. Условием при этом является отсутствие необходимости дополнительного установления фактов, которые не находятся в распоряжении пенсионного органа и не могут быть получены им через межведомственное взаимодействие.

Предлагаемый подход, как указывает правительство, позволит защитить выплаты от финансовых потерь из-за инфляционных процессов и не потребует внесения изменений в ГПК и Бюджетный кодекс.

Коммерсантъ

28.08.2026, Анастасия Корня

Преподаватель ВШЭ получила компенсацию за незаконное увольнение

Бывший профессор факультета права ВШЭ Ирина Алебастрова, попавшая под массовое увольнение преподавателей из ВШЭ в 2019–2020 годах, но выигравшая дело в **Конституционном суде (КС)**, получила компенсацию почти 5 млн руб. Об этом «Ъ» сообщили в

юридической фирме Orlova\Ermolenko, которая представляла интересы Ирины Алебастровой в судах.

В 2020 году госпожа Алебастрова успешно прошла конкурс на замещение должности профессорско-преподавательского состава и продолжала работать, хотя новый трудовой договор или дополнительные соглашения к старому с ней не заключили. По общему правилу в таких случаях срочный трудовой договор приобретает бессрочный характер. Однако несколько преподавателей ВШЭ вместо этого внезапно получили уведомление о переводе на другую должность и предстоящем расторжении трудовых отношений. В судах администрация вуза апеллировала, в частности, к ст. 332 ТК, которая дает право заключать с прошедшими конкурс преподавателями срочный трудовой договор. И только в 2023 году КС признал такое применение спорной статьи не соответствующим Конституции, поскольку она допускает произвольное определение работодателем срока трудового договора с преподавателем, успешно прошедшим конкурс <https://www.kommersant.ru/doc/6095842>.

При этом суд указал, что минимальный срок, на который мог бы быть продлен заключенный с заявительницей срочный трудовой договор, уже истек и пересмотр дела не приведет к восстановлению ее нарушенных прав. Поэтому она имеет право на применение соответствующих компенсаторных механизмов. В результате Басманный суд Москвы рассчитал размер положенной Ирине Алебастровой компенсации по аналогии с механизмом среднего заработка за период действия трудового договора, который должен был быть продлен, и присудил Ирине Алебастровой 4,98 млн руб. Апелляционная и кассационная инстанции оставили это решение без изменения, компенсация уже выплачена Минфином. По данным Orlova\Ermolenko, это первый известный случай применения такого подхода к определению компенсации после постановления КС.

Адвокатская газета

25.08.2026, Валерий Белов

Маркетплейс как информационный посредник

Чем больше платформа организует оборот, тем выше требования к прозрачности ее процедур

Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2026 г. № 39-П по делу ООО «Мир Хобби» является, на мой взгляд, одним из наиболее важных решений последних лет для электронной коммерции, защиты интеллектуальных прав и регулирования цифровых платформ. Формально предметом проверки конституционности выступали п. 1 и 3 ст. 1253.1 ГК РФ, регулирующие особенности ответственности информационного посредника. Однако фактически высший судебный орган конституционного контроля ответил на гораздо более широкий вопрос: может ли маркетплейс, который не только предоставляет продавцам цифровую витрину, но и обеспечивает платежи, логистику, выдачу товара, продвижение, рейтинг, коммуникацию с потребителем и иные элементы оборота, пользоваться тем же режимом освобождения от ответственности, что и нейтральный технический посредник?

Ответ КС не сводится к формуле «да» или «нет». Суд не признал оспариваемые нормы неконституционными и не исключил возможность квалификации владельца маркетплейса как информационного посредника, но при этом существенно уточнил стандарт добросовестного поведения платформы после получения претензии правообладателя.

Основной вывод постановления состоит в следующем: статус информационного посредника не является для маркетплейса «абсолютным иммунитетом». Платформа может быть освобождена от ответственности за допущенное продавцом нарушение интеллектуальных прав, но только если действовала добросовестно: не знала и не должна была знать о нарушении, а после получения обоснованного заявления правообладателя своевременно приняла необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения.

Рассмотрим этот пример детально.

Предыстория Постановления от 16 июня 2026 г. № 39-П связана с гражданским спором в рамках искового производства между ООО «Мир Хобби» и одним из маркетплейсов. Общество-правообладатель указывало, что на маркетплейсе продавались товары, нарушающие его исключительные права. В свою очередь, при рассмотрении исковых требований суды первой и апелляционной инстанций установили, что сайт маркетплейса является агрегатором информации о товарах. В этой конструкции маркетплейс предоставляет продавцам возможность разместить предложение о продаже товара, а потребителю –

ознакомиться с таким предложением, заключить с продавцом договор купли-продажи и произвести предварительную оплату товара. При этом привлеченные к участию в деле продавцы не отрицали, что маркетплейс осуществляет лишь техническую функцию по размещению предложений о продаже товаров.

В связи с этим суды пришли к выводу, что ответчик выступает в качестве информационного посредника по смыслу ст. 1253.1 ГК. Суд по интеллектуальным правам поддержал этот подход, указав, что предоставление площадки и сопутствующих сервисов не означает автоматическую ответственность маркетплейса за нарушение исключительных прав, допущенное продавцами. Для взыскания компенсации с платформы правообладателю необходимо доказать условия ответственности информационного посредника – прежде всего его осведомленность о нарушении и непринятие необходимых мер после получения информации о нем.

Эта логика и стала проблемной точкой. С одной стороны, она защищала маркетплейсы от чрезмерной ответственности за действия множества независимых продавцов. С другой – могла превращать статус информационного посредника в чрезмерно широкую форму защиты.

Рассмотрев жалобу, Конституционный Суд признал п. 1 и 3 ст. 1253.1 ГК не противоречащими Конституции, но дал им обязательное конституционно-правовое истолкование применительно к маркетплейсам.

Во-первых, владелец маркетплейса может быть признан информационным посредником, даже когда наряду с предоставлением возможности размещения информации оказывает иные услуги по обеспечению работы электронной площадки. То есть прием платежей, логистика, хранение, доставка, выдача, техподдержка или иные сервисы сами по себе не лишают платформу возможности ссылаться на ст. 1253.1 ГК.

На мой взгляд, это принципиальное уточнение. КС не пошел по пути автоматического приравнивания маркетплейса к продавцу – такой подход был бы чрезмерным и практически разрушительным для электронной торговли, поскольку, как отмечается в постановлении: «Это существенным образом затормозило бы деятельность маркетплейсов и в итоге отразилось бы на конечной стоимости товаров для потребителей. Иными словами, максимальное

гарантирование интересов правообладателя было бы достигнуто за счет дополнительных издержек широкого круга лиц».

Во-вторых, Суд указал, что после получения обоснованного заявления правообладателя маркетплейс должен действовать активно, разумно и добросовестно. Он должен оценить заявление хотя бы на предварительном уровне, запросить позицию продавца, проверить убедительность представленных им документов и принять меры, если доводы правообладателя не опровергнуты.

По сути, КС сформулировал стандарт добросовестного поведения маркетплейса – т.е. платформа должна принять «необходимые и достаточные меры» для превенции (прекращения) нарушения, что по общему правилу означает приостановление размещения информации о соответствующих товарах на маркетплейсе.

В-третьих, несогласие продавца с претензией не является убедительным опровержением. Продавец должен представить документы или иные доказательства, подтверждающие легальность использования объекта. Если он этого не делает, платформа рискует потерять возможность освобождения от ответственности, если продолжит размещение спорной карточки.

В-четвертых, КС также уточнил вопрос относительно заверений продавца – т.е. условий, которые, как правило, содержатся в договоре между платформой и продавцом, свидетельствующие о том, что последний подтверждает наличие у него прав на использование соответствующих средств индивидуализации. Конституционный Суд пояснил, что заверения могут подтверждать, что до получения претензии маркетплейс не знал о нарушении и не мог знать о нем. При этом заверение продавца действует до тех пор, пока у платформы нет конкретной информации, ставящей правомерность использования объекта под сомнение.

После получения заявления правообладателя ситуация меняется. Если заявитель представил документы, подтверждающие его права, и указал конкретные карточки, а продавец не представил убедительное правовое основания для использования объекта, платформа не может просто сослаться на прежние заверения продавца. В этот момент обязанность маркетплейса становится активной.

Данные выводы смещают «центр тяжести» будущих споров в сфере защиты интеллектуальной собственности. Теперь судам надлежит оценивать не только вопрос о том, является ли маркетплейс

продавцом, но и весь поведенческий сценарий: что платформа знала, когда узнала, как проверила заявление, что запросила у продавца, почему сохранила или приостановила карточку, исполнила ли судебный запрос, была ли повторность.

Таким образом, Постановление от 16 июня 2026 г. № 39-П усиливает позицию правообладателей, но одновременно повышает требования к качеству претензионной работы. Теперь недостаточно утверждать, что контрафакт продавался на маркетплейсе – необходимо доказать, что платформа получила обоснованную претензию и после этого не предприняла необходимых мер. В центре доказывания окажутся дата обращения, содержание претензии, приложенные документы, реакция платформы, запросы продавцу, его ответ, сохранение или приостановление показа карточки, повторность нарушений.

Что касается претензии правообладателя, то в ней необходимо идентифицировать объект интеллектуальных прав, подтвердить полномочия заявителя, указать конкретные карточки, где допущены нарушения, описать признаки нарушения и сформулировать требуемые меры. Чем «слабее» претензия, тем проще платформе мотивированно отказать в блокировке карточки с товаром.

Для продавцов анализируемое постановление также имеет практическое значение. Оно не означает, что карточки должны автоматически блокироваться по любой жалобе правообладателя, – КС прямо учитывает риск злоупотреблений, в том числе конкурентных атак под видом защиты интеллектуальных прав. Таким образом, продавцы должны быть готовы оперативно подтвердить легальность товара и контента карточки. Важно не отрицать нарушение, а оперативно представить документы. Особое внимание стоит уделить категориям товаров с высоким IP-риском: игрушкам, настольным играм, одежде, аксессуарам, электронике, косметике, сувенирной продукции, товарам с персонажами, оригинальным дизайном упаковки или активным использованием изображений. Для таких товаров продавцу необходимо заранее хранить документы о происхождении товара, лицензиях, разрешениях на использование фотографий и рекламных материалов, праве использования обозначений и дизайна.

Для маркетплейсов Постановление от 16 июня 2026 г. № 39-П означает переход от реактивной модели к процедурной. Формула «получили жалобу – переслали продавцу – дождались отрицания –

оставили карточку» больше не выглядит безопасной. Платформе нужен полноценный IP-комплаенс: канал приема жалоб, критерии предварительной проверки, разумный перечень документов от правообладателя, регламент запроса позиции продавца, критерии убедительности ответа, процедура временного приостановления карточек, мотивированные решения и база повторных нарушений.

Особенно важно документировать каждое действие. С высокой вероятностью в последующих спорах суд будет оценивать не только результат, но и процедуру: когда платформа узнала о нарушении, что именно получила, какие документы запросила, почему сочла ответ продавца достаточным, на каком основании отказала в блокировке или, наоборот, приостановила карточку.

Постановление от 16 июня 2026 г. № 39-П особенно важно в контексте нового регулирования платформенной экономики. Федеральный закон от 31 июля 2025 г. № 289-ФЗ «Об отдельных вопросах регулирования платформенной экономики в Российской Федерации» вводит специальную правовую рамку для цифровых платформ, их операторов, партнеров, карточек товаров, поисковой выдачи, ограничений доступа и рассмотрения жалоб.

Данный закон демонстрирует общий вектор регулирования: цифровая платформа больше не воспринимается только как технический сайт – она рассматривается как организатор инфраструктуры взаимодействия между продавцами, исполнителями, пользователями, владельцами пунктов выдачи и иными участниками. Такой подход близок к логике, изложенной в Постановлении от 16 июня 2026 г. № 39-П: чем больше платформа организует оборот, тем выше требования к прозрачности ее процедур.

В результате формируется новая «треугольная» процедура: правообладатель – маркетплейс – продавец. Она не является полноценным судебным процессом, но и не сводится к частной переписке. Это промежуточный механизм оперативного реагирования, где у каждой стороны есть обязанности и риски. Для правообладателя, в частности, риск заключается в предъявлении необоснованной жалобы и последующих убытках, для продавца – в утрате карточки при отсутствии документов, для маркетплейса – в потере защиты от статуса информационного посредника при формальном или несвоевременном реагировании.

В заключение добавлю, что Постановление от 16 июня 2026 г. № 39-П не отменило институт информационного посредника для маркетплейсов – Суд не указал, что платформа всегда отвечает за нарушения продавцов, не возложил на маркетплейсы обязанность предварительно проверять все товары и карточки. Но, как представляется, оно изменило главное – стандарт поведения платформы. Маркетплейс больше не может воспринимать ст. 1253.1 ГК как формальный иммунитет. Освобождение от ответственности зависит не от самоназвания платформы и не от того, что продавец формально является третьим лицом, а от действий маркетплейса после получения информации о нарушении.

Ключевая формула нового подхода такова: маркетплейс может быть информационным посредником, но не может быть безучастным посредником. Если правообладатель направил обоснованное заявление, продавец не представил убедительные доказательства, а платформа продолжила размещать карточку, ее ссылка на посреднический статус становится уязвимой.

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

14.08.2026 Рассмотрены меры по дальнейшему углублению реформ в судебно-правовой системе

Президент Шавкат Мирзиёев провел встречу с руководителями судебной системы, посвященную результатам судебно-правовых реформ и приоритетным задачам в этой сфере.

На встрече был представлен проект Стратегии «Правосудие – 2030», направленной на развитие деятельности судов до 2030 года.

В последние годы последовательно реализуются реформы по укреплению независимости судебной власти, защите прав человека посредством суда и расширению доступа к правосудию. Вместе с тем анализ обращений населения и судебной практики показал, что в системе сохраняются вопросы, требующие решения.

В этой связи было отмечено, что результат реформ должен проявляться прежде всего в том, чтобы гражданин мог обратиться в суд без лишних затруднений, своевременно восстановить нарушенное право и быть уверенным в справедливости принятого решения.

Стратегия «Правосудие – 2030» разработана на основе предложений населения, диалога с учеными, практикующими юристами и адвокатами, а также передового зарубежного опыта. В ней определены 57 задач, а в Программе действий по ее реализации на 2026–2028 годы – 160 конкретных мероприятий. Также установлены 33 цели, которые необходимо достичь до 2030 года.

В частности, для повышения объективности пересмотра решений нижестоящих судов с 1 июля 2027 года будут созданы пять межрегиональных судов. В областных судах сохранятся апелляционная и кассационная инстанции, а полномочия ревизионной инстанции будут переданы межрегиональным судам. Это исключит практику пересмотра судом собственных решений и сократит необходимость обращения граждан в столичные судебные инстанции.

Учитывая, что суды по гражданским делам рассматривают вопросы, непосредственно связанные с повседневной жизнью людей, и граждане обращаются в них чаще всего, в целях приближения таких судов к населению до 2030 года их деятельность будет по мере необходимости поэтапно организована практически во всех районах и

городах. Во всех судах создадут возможность получения информации, подачи обращений и использования цифровых услуг по принципу «одного окна».

Если поданное заявление относится к компетенции другого суда, оно не будет возвращаться гражданину – суд самостоятельно направит его по подсудности. При выявлении незначительных недостатков суд окажет заявителю активное содействие в их устранении.

Для оперативного разрешения экономических споров будет внедрен стандарт «проактивного управления экономическими делами». Это избавит предпринимателей от хождения по инстанциям и повторной подачи документов.

Исходя из того, что свобода человека является высшей ценностью, для усиления гарантий прав человека на стадии следствия и дознания будет внедрен стандарт «обоснованного подозрения» (Prima Facie). При рассмотрении вопроса о санкции следственный судья сможет проверять законность задержания, достаточность оснований для подозрения или предъявления обвинения, а также запрашивать необходимые дополнительные материалы. Это позволит предотвратить необоснованное ограничение свободы человека.

Для обеспечения единообразия судебной практики будет вестись открытый «Реестр прецедентов», включающий постановления Президиума Верховного суда.

В целях освобождения судей от организационных функций, не связанных с отправлением правосудия, с 2028 года будет внедрен институт судебного администрирования.

Концепция «Цифровой суд» будет полноценно внедрена во всех судах, портал my.sud.uz и его мобильное приложение будут усовершенствованы. Планируется довести долю обращений, подаваемых в электронной форме, как минимум до 50 процентов, обеспечить аудиофиксацию 100 процентов судебных заседаний и не менее чем в пять раз увеличить число пользователей информационных систем Верховного суда.

Кроме того, намечено расширить применение медиации и примирительных процедур, вести открытый реестр административных актов, признанных незаконными, а также довести как минимум до трех число категорий преступлений, дела по которым рассматриваются с участием «суда присяжных».

На встрече также рассмотрен образец специальной форменной одежды для работников аппарата судов. Это позволит гражданам легко узнавать сотрудников судов, будет способствовать повышению их профессиональной ответственности.

Кроме того, рассмотрены предложения по дальнейшему совершенствованию конституционного судопроизводства, повышению эффективности деятельности органов судейского сообщества, укреплению независимости судебной власти, а также повышению квалификации кадров судебной системы за рубежом.

Глава нашего государства одобрил проект Стратегии и подписал соответствующий Указ, направленный на реализацию предусмотренных в ней реформ.

UZDaily

17.08.2026, 09:00, Анвар Умаров

В Узбекистане готовят новый закон о Конституционном суде

В Узбекистане практически завершена подготовка нового закона, который должен комплексно регулировать деятельность Конституционного суда.

Документ планируется в ближайшее время внести на рассмотрение парламента. Об этом 14 августа сообщил председатель Конституционного суда Мирза-Улугбек Абдусаломов в интервью телеканалу «Узбекистан 24».

По его словам, работа над законопроектом ведётся совместно с учёными и Законодательной палатой Олий Мажлиса. При подготовке документа также были учтены мнения зарубежных специалистов.

Абдусаломов рассказал о подготовке законопроекта после встречи президента Шавката Мирзиёева с руководителями Верховного суда, Конституционного суда и Высшего судейского совета. На встрече обсуждались Стратегия «Правосудие — 2030» и дальнейшие направления судебно-правовых реформ.

По словам председателя Конституционного суда, в ходе встречи особое внимание уделялось защите прав человека в судебной системе. Он отметил, что существующие в судебной системе недостатки обсуждались открыто и по ним были определены меры по устранению.

Отдельно обсуждалась деятельность Конституционного суда. Абдусаломов сообщил, что законодательство о суде пересматривается уже в третий раз за последние десять лет: соответствующие изменения принимались в 2017 и 2021 годах, а сейчас готовится новый проект закона.

При этом, по его словам, один из новых законов, направленных на совершенствование деятельности Конституционного суда, уже принят и находится на рассмотрении Сената.

Новый законопроект должен охватить всю деятельность Конституционного суда. Среди ключевых направлений глава суда назвал защиту прав человека, обеспечение верховенства Конституции и законов, дальнейшее совершенствование работы суда и повышение её эффективности.

Абдусаломов также сообщил, что после завершения подготовки законопроект будет направлен в парламент. По его словам, документ призван способствовать большей открытости Конституционного суда и его приближению к гражданам.

В январе 2024 года Конституционный суд получил полномочие давать заключение о соответствии Конституции вопросов, выносимых на референдум. Срок полномочий судей Конституционного суда был увеличен с пяти до десяти лет.

Конституционный суд является постоянно действующим органом судебной власти, рассматривающим вопросы конституционности актов законодательной и исполнительной власти.

В числе его полномочий — проверка соответствия Конституции законов, постановлений палат Олий Мажлиса, актов президента и правительства, решений местных органов власти и международных обязательств Узбекистана.

Суд также проверяет до подписания президентом конституционные законы на соответствие Конституции, даёт заключения по вопросам референдумов, проверяет законодательство Каракалпакстана и официально толкует нормы Конституции и законов.

Кроме того, Конституционный суд может рассматривать жалобы граждан и юридических лиц на конституционность закона, применённого в конкретном деле, если заявитель считает, что этим законом нарушены его конституционные права.

